

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
MARZO - 2002

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.220 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 11 al 17 de marzo de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 27 de marzo de 2.002.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- “FLASHES”	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	52
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	63
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	125
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	126
5.2. PRENSA DIARIA	128
5.3. RADIO	132
5.4. TELEVISION	139
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	148
6. LA ACTUALIDAD	153
6.1. LOS CONFLICTOS EN ORIENTE PRÓXIMO	154
6.2. EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA	161
6.3. RELACIONES ENTRE MARRUECOS Y ESPAÑA	168
6.4. LA UNIÓN EUROPEA	170
6.5. LOS PROBLEMAS ENTRE EL PSOE Y EL PP	176

FLASHES A.S.E.P.

MARZO - 2002

FLASHES

"FLASHES"

(MARZO 2002)

La situación internacional y la nacional han cambiado poco en estos últimos meses, y siguen dominadas, en el primer caso, por la política exterior adoptada por los Estados Unidos después de los atentados del 11 de septiembre, y en el segundo, por la errática política del PSOE y por la decisión de Aznar de no presentarse como candidato en las próximas elecciones. Puede que algún lector se pregunte si ha habido olvido al no mencionar la construcción europea o el conflicto palestino-israelí como hechos importantes en el ámbito internacional, pero es que ambas cuestiones son actualmente dependientes de la política exterior inaugurada (o mejor sería decir, continuada) por el Presidente Bush Jr.

A estas alturas, poco importan ya las discusiones sobre toda clase de hipótesis, desde las más “conspiracionales” hasta las más “oficialistas”, respecto a cómo y por qué se produjeron los atentados del 11 de septiembre. Incluso algunos de los más conspicuos comentaristas políticos norteamericanos tienen preguntas sin respuesta sobre Ben Laden y Al Qaeda, sobre el avión que se estrelló contra el Pentágono, sobre la desaparición de Ben Laden, y sobre las relaciones entre ciertos hechos acaecidos meses antes de septiembre y los atentados del 11 de septiembre. Como ha ocurrido otras veces en la historia de los Estados Unidos, muchas de estas preguntas tendrán respuesta dentro de cincuenta años, pero para entonces ya no importarán esas respuestas, sino las consecuencias que se derivaron de la interpretación oficial de los hechos en su momento.

Por poner un ejemplo, la documentación histórica disponible en la actualidad, procedente mayoritariamente de documentos oficiales norteamericanos que ya dejaron de ser secretos, demuestran sin lugar a dudas que España nada tuvo que ver con el hundimiento del Maine. La mayoría de los historiadores (incluidos los norteamericanos) afirman que el atentado fue realizado por grupos de interés norteamericanos (no necesariamente por el Gobierno), y una minoría afirma que se trató de un accidente no provocado, de una explosión fortuita. Pero unos y otros coinciden, como se ha indicado, en que España nada tuvo que ver en el hundimiento. Sin embargo, el hundimiento del Maine provocó una desigual guerra entre Estados Unidos y España que tuvo como consecuencia irreparable la pérdida de Cuba, Puerto Rico y Filipinas, países todos ellos “liberados” por los Estados Unidos. Como dice el viejo y conocido axioma sociológico establecido por William Thomas, “para que un hecho social

tenga consecuencias reales, no es preciso que sea real, sino que basta con que se tome como real”. Aunque cincuenta o cien años después se haya aceptado que España era inocente, las consecuencias de considerarla culpable han sido irreversibles.

Así pues, lo que ahora interesan son las consecuencias de los atentados del 11 de septiembre, no las causas, y estas consecuencias pueden resumirse así. En primer lugar, los Estados Unidos se han declarado en estado de guerra contra el terrorismo internacional, una declaración que, por genérica y poco precisa, parece justificar toda clase de actuaciones. Así, el hecho de que Ben Laden y su banda de Al Qaeda residieran en Afganistán justificó la guerra e invasión de ese país. En los Flashes de octubre y noviembre se preguntaba, ¿y si Ben Laden y su banda se trasladan a otros países, será ello justificación para invadir esos países también? La respuesta parece haber sido positiva. Por una parte, se han realizado ya acciones militares de distinta índole en Filipinas, Pakistán, Yemen, Somalia, Georgia y Chechenia, aunque debe reconocerse que no se ha invadido ninguno de ellos todavía. En segundo lugar, el Presidente Bush anunció su teoría sobre el peligro que representaba el “eje del mal”, protagonizado por Irán, Irak y Corea del Norte, con gran desconcierto sobre todo por parte de quienes, en Irán, llevan años logrando conquistas importantes para democratizar (o al menos “desfundamentalizar” aquel país), y amenazó en varias ocasiones con iniciar operaciones de castigo sobre estos tres países. En tercer lugar, se ha ampliado la lista de los países que suponen un peligro “para la seguridad de los Estados Unidos”, y esa formulación unilateral ha justificado al Presidente Bush para establecer un programa de posible utilización de armas nucleares contra los tres países que conforman el “eje del mal” y además contra Siria, Rusia, China, Libia y Sudán. En cuarto lugar, a instancias del Presidente Bush, los Estados Unidos han incrementado de una forma extraordinaria su ya de por sí enorme presupuesto de defensa, y han reiniciado su programa de pruebas nucleares y de toda clase de nuevas armas. En quinto lugar, y una vez adoptadas una serie de medidas que coartan de manera inusual las libertades civiles de los propios ciudadanos norteamericanos, y coherentemente con la declaración del estado de guerra, no solo se ha concedido a los servicios de inteligencia “licencia para matar” a ciudadanos y líderes políticos de otros países, sino que se ha concedido también a los servicios de información “licencia para mentir”, cuestiones ambas que han sido declaradas oficialmente por el Gobierno de los Estados Unidos. Finalmente, se ha desarrollado una campaña de “patriotismo” solo comparable a la que sucedió al bombardeo de Pearl Harbor, y que facilitó la entrada inmediata de Estados Unidos en la II Guerra Mundial.

En cualquier caso, sería conveniente aclarar si las actuaciones de Israel sobre Palestina habrían sido o no posibles de no existir el conflicto en Afganistán, que ha hecho necesaria la presencia militar de los Estados Unidos en aquella zona, y que ha limitado considerablemente las posibilidades de actuación de la Unión Europea en el conflicto. Algunos comentaristas reclaman asimismo que se aclaren algo más cuales son los intereses petrolíferos en esa zona, a efectos de posibles oleoductos alternativos a los que actualmente pasan por la conflictiva zona de Uzbekistán, para el transporte del petróleo del Caspio. E incluso otros comentaristas reclaman que se aclare el potencial valor de Afganistán en la producción de droga, o la posible relación entre el desarrollo de este clima pre-bélico y el escándalo ENRON. Como se dijo al principio, hay más preguntas que respuestas en esta dinámica acelerada de acontecimientos que se han producido a partir de los atentados del 11 de septiembre.

El resumen precedente, necesariamente simplificado, no puede sin embargo sino ser calificado de preocupante, especialmente por aquellos que han admirado y estimado las virtudes democráticas y liberales del pueblo norteamericano y de gran parte de su clase política. Pero debe ser preocupante especialmente para los europeos. Cada día parece más evidente que no conviene a los intereses de Estados Unidos la consolidación de una Europa fuerte y unida, pues conviene más un conjunto de países económicamente fuertes pero políticamente desunidos, o unidos bajo la dirección política y militar de los Estados Unidos.

El estímulo que llevó a la construcción de la Unión Europea desde el tratado de Roma hasta el tratado de Amsterdam se basó principalmente en el acuerdo entre Alemania y Francia. Así se llegó a la unión económica (moneda única incluida) y a la reunificación de Alemania. Esa Unión Europea se convirtió en un competidor económico para los Estados Unidos, pero no dio muestras de intentar ser un competidor político o militar. Los Estados Unidos, y su fiel aliado el Reino Unido, vieron con recelo el emergente poder económico de la UE y su posible futuro poder político, sobre todo por su posible expansión hacia el este, para englobar incluso a una Rusia reconvertida a la democracia y a la economía libre de mercado. Sin embargo, diversos acontecimientos favorecieron la aparición de un nuevo muro entre Europa (incluidos los antiguos países socialistas del este) y la Federación Rusa. Parece difícil de explicar que los Estados Unidos se implicasen tan a fondo en los conflictos de Bosnia y Kosovo para defender a la población musulmana cuando en otros países islámicos próximos su posición ha sido absolutamente la contraria. Algo parecido podría decirse de los conflictos de Georgia, Chechenia, Uzbekistán y otros países que se encuentran entre la Europa del este y Rusia, y cuyos conflictos constituyen

una barrera infranqueable para cualquier intento de colaboración entre una Europa en sentido amplio y la nueva Rusia. Es evidente que la aparición de nuevos estados musulmanes, como Bosnia y Kosovo, junto a otros ya existentes en esa zona, harán más complicada una futura Europa unida desde el Atlántico a los Urales.

Por otra parte, de manera similar a como hace décadas el Gobierno de los Estados Unidos reaccionó violentamente contra De Gaulle por el veto de éste a aceptar al Reino Unido como miembro de la Comunidad Económica Europea, los Estados Unidos parecen otra vez muy interesados en que la Unión Europea acepte como miembros a todos los países solicitantes del este europeo. Debe recordarse que el Reino Unido pretendió obstaculizar el desarrollo de la CEE mediante la creación de una organización europea competitiva, la EFTA, y cuando ésta fracasó, pidió nuevamente incorporarse a la CEE junto con sus colegas de la EFTA. Según algunos, lo que no se consiguió desde fuera se pretende conseguir desde dentro. Por eso, hay ya voces que afirman que la entrada apresurada de doce nuevos miembros (muchos de ellos claramente patrocinados por los Estados Unidos) constituye un nuevo “caballo de Troya” que hará prácticamente imposible la consolidación política de la actual Unión Europea y conducirá, inevitablemente, a desandar el camino ya andado.

Parece claro que, en estos momentos, los Estados Unidos podrían adoptar unilateralmente decisiones de la máxima importancia en lo que se refiere a declarar la guerra a muy diversos países, decisión que arrastraría también a la Unión Europea, tarde o temprano, especialmente por la pertenencia a la OTAN. En el actual conflicto de Oriente Medio, los Estados Unidos ya han definido su papel como únicos directores de las operaciones militares (ni siquiera han concedido un papel de importancia al Reino Unido), y todos los acontecimientos recientes inducen a pensar que esa será la pauta que seguirán en el futuro. Esta nueva situación implica que, con independencia de cuáles sean los criterios de los gobiernos europeos o de la Unión Europea, se pueden ver arrastrados a acciones militares que tendrán costes económicos muy importantes, y repercusiones políticas no menos importantes. Pero los países europeos no son simples observadores de esta situación, de manera que si los Estados Unidos actúan como lo hacen se debe también a que la clase política europea no parece estar a la altura que las circunstancias exigen.

Se ha comentado que el eje París-Bonn, en el que España llegó a tener una posición no desdeñable, parece estar siendo sustituido por un eje Londres-Madrid-Roma que, según se dice, estaría más próximo a los Estados Unidos. Por supuesto que las decisiones que tendrán que adoptar los

gobernantes españoles serán complejas y de gran dificultad. No obstante, es evidente que España siempre será un país miembro de la Unión Europea, sea ésta sólo económica o también política en un futuro lejano, pero parece poco probable que España pueda aspirar a ser un estado de los Estados Unidos de Norteamérica. Quiere esto decir que, sean cuales sean las estrategias, no debe perderse de vista que los intereses de España están en Europa.

No obstante, puede que la actual estrategia española de acercamiento a ese nuevo eje haya servido para lograr una mayor colaboración de los Estados Unidos en la lucha del Gobierno de España contra el terrorismo de ETA, y una posición más dialogante y de compromiso del Reino Unido con España en el contencioso sobre Gibraltar. En este mismo sentido, debe felicitarse al Gobierno Español por su acierto al respaldar y lograr que prosiga el proyecto GALILEO en los acuerdos de la cumbre de la UE en Barcelona hace solo unas semanas. En los Flashes de febrero se daba ya por perdido ese importante proyecto europeo, y por tanto constituye una gran satisfacción poder afirmar que ese pronóstico ha resultado fallido y que, más bien al contrario, España, junto a algunos otros países, ha logrado convencer a los 15 de la extraordinaria importancia que ese proyecto de comunicaciones tiene para la independencia de Europa respecto a Estados Unidos. La política, como se ha dicho, es “el arte de lo posible”.

En cualquier caso, los datos de actualidad de este mes confirman plenamente los de meses anteriores, en el sentido de que los españoles quieren que se persiga a los autores de los atentados del 11 de septiembre, pero están totalmente en contra de las actuaciones sobre Afganistán y de su ampliación a otros países. De igual manera, la opinión pública se manifiesta más a favor de Palestina que de Israel en el conflicto entre estos dos países.

En el ámbito nacional, continúa la confrontación entre el PP y el PSOE prácticamente en todos los ámbitos, posiblemente con la única excepción del pacto antiterrorista. De acuerdo con los datos disponibles desde antes de las elecciones del 2000, el PP ha acertado plenamente al defender una política de gran firmeza, pero siempre desde la legalidad, contra el terrorismo de ETA, y también al defender con gran firmeza la unidad de España frente a las posiciones soberanistas de algunos partidos nacionalistas. Estas dos razones probablemente fueron las más importantes en el logro de la mayoría absoluta del PP en el 2000 y las que siguen proporcionando una ventaja al PP sobre el PSOE en las estimaciones de voto. Los éxitos económicos durante la primera legislatura y otras cuestiones también tuvieron importancia, por supuesto. Lo que sucede es

que el PSOE, que probablemente está de acuerdo en ambas cuestiones, no puede aceptar el estar de acuerdo con el PP, y por ello busca diferenciarse aunque solo sea en matices. Y esa diferenciación la está ensayando en el País Vasco, de manera que después de haber provocado la dimisión de Redondo Terreros parece desorientado respecto al camino que debe seguir. Patxi Lopez ha declarado, nada más ganar las elecciones, que el PNV no podrá contar con el PSOE en sus objetivos soberanistas, pero de hecho intenta mantenerse equidistante tanto del PNV como del PP, posición que le será muy difícil mantener, sobre todo cuando el PNV está absolutamente decidido a lograr el apoyo del PSOE a cualquier precio. El PSOE ya cayó en la trampa hace años, y puede volver a hacerlo ahora, sobre todo porque ciertos líderes del PSOE, incluido Felipe González, parecen respaldar esa política de acercamiento al PNV, al nacionalismo radical catalán, y al BNG.

Algunas de las actuaciones recientes del PP tampoco son comprensibles, y lejos de favorecer el diálogo con el principal partido de la oposición, han enconado aún más las relaciones entre ambos partidos. Así, el alboroto provocado por el viaje de Felipe González a Marruecos pareció excesivo, salvo que las informaciones publicadas hayan sido muy insuficientes. En el mismo sentido habría que calificar algunas declaraciones de miembros del Gobierno en respuesta a críticas socialistas. Sea como sea, las relaciones entre el Gobierno y la oposición parecen excesivamente (¿e innecesariamente?) crispadas en asuntos de Estado, pues en otras cuestiones la discrepancia no solo es aceptable, sino incluso deseable para el buen funcionamiento de la democracia.

Como se ha indicado en diversas ocasiones, el PP no parece haber incrementado su respaldo electoral desde 1996, que parece estar relativamente fijo en un 30% del electorado aproximadamente. Lo que le aproxima o le aleja de una mayoría absoluta parece ser la participación electoral, pues cuando la participación es alta, el PSOE acorta distancias, mientras que si la participación es baja, las distancias con el PSOE aumentan, lo que sugiere que la abstención se nutre básicamente de potenciales votantes del PSOE, que acuden o no a votar según existan o no motivos que les movilicen. Pero debe tenerse en cuenta que la renuncia de Aznar a presentarse en las próximas elecciones podría ser un factor de desmovilización del electorado popular, lo que podría hacer disminuir el respaldo del electorado por debajo de ese 30%.

En el estudio de febrero se preguntó por la valoración de cuatro posibles candidatos masculinos para la sucesión de Aznar. En la investigación de este mes se ha preguntado por la valoración de cuatro posibles candidatas

femeninas. La combinación de ambas listas produce el siguiente resultado: Jaime Mayor Oreja (5,1 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Rodrigo Rato, Mariano Rajoy y Luisa Fernanda Rudi (4,8 puntos), Javier Arenas (4,7), Loyola de Palacio y Esperanza Aguirre (4,5), y Pilar del Castillo (4,2 puntos). Este ranking solo indica valoraciones, no posibilidades de sucesión de Aznar, pero puede ser orientativo del respaldo de algunos de los posibles sucesores en la opinión pública española, aunque esta cuestión se investigará con mayor profundidad en sucesivas investigaciones.

En general, los datos de esta investigación de marzo deben interpretarse en el contexto del éxito logrado por Aznar en la cumbre de Barcelona, un éxito no solo por los acuerdos alcanzados, sino por la organización misma, que impidió la repetición de los enfrentamientos de Génova entre las fuerzas de seguridad y los manifestantes antiglobalización.

EL CLIMA DE OPINION

La situación que describe el Sistema de Indicadores este mes es algo mejor que la del mes pasado, pero sigue siendo en general peor que la de hace dos meses. Es posible que en enero, la entrada en vigor del euro, así como la más débil repercusión que tuvieron en España la crisis de Oriente Medio y la crisis económica, provocasen cierta recuperación de los indicadores en comparación con los meses anteriores. En febrero, sin embargo, pasados los efectos inmediatos del Congreso del PP, la opinión pública pareció volverse algo más negativa, puede que por no percibir mejoras en la situación económica nacional ni en la personal. Ahora, en marzo, los indicadores muestran una cierta mejoría general, posiblemente a causa de los acontecimientos vinculados a la Presidencia española de la UE, que está sin duda repercutiendo positivamente sobre el PP. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, mejoran levemente este mes en comparación con los datos de febrero, aunque ambos indicadores se mantienen por debajo del nivel de equilibrio, mostrando más insatisfacción y pesimismo que satisfacción y optimismo. Los dos indicadores de ahorro se encuentran en un nivel más o menos similar al de meses anteriores, aunque con valores que han ido disminuyendo muy poco a poco desde los máximos alcanzados en noviembre del 2001.

El Optimismo Personal vuelve a situarse, por segundo mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, aunque mejora muy ligeramente respecto al mes pasado. Y la proporción de postmaterialistas llega otra vez al 40%, nivel solo alcanzado en julio del 2001 durante los últimos doce meses.

Los indicadores políticos mejoran algo también en general, y se sitúan en valoraciones similares al último trimestre del 2001, de manera que tanto la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia como la Satisfacción con el Gobierno muestran valores claramente positivos. La exposición a la información también se recupera (situándose algo por encima del nivel de equilibrio). En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, muestran igualmente cierta mejoría respecto al mes pasado e incluso respecto a todo el año precedente, pues alcanzan los valores más altos de los últimos doce meses, lo que induce a pensar que ha sido el efecto de la Presidencia española de la Unión Europea, muy probablemente, el factor que explica la mejora general del sistema de indicadores.

La mejora general del clima de opinión se refleja también en la valoración de instituciones y grupos sociales. Todas las instituciones por las que se ha preguntado este mes mejoran su valoración en alguna décima respecto al mes pasado o respecto al último mes en que se preguntó por ellas, excepto las Fuerzas Armadas, que mantienen la misma alta valoración por tercer mes consecutivo. El “ránking” de este mes es el siguiente: La Corona (6,9 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,4), el Gobierno de la Nación y CCOO (5,2), y los Bancos, la CEOE y UGT (5,1 puntos cada una).

En cuanto a la valoración de líderes políticos, la situación es algo distinta, ya que la mayoría de ellos repiten su última valoración o la incrementan levemente, si bien Gaspar Llamazares es el único que tiene este mes una valoración una décima inferior a la del mes pasado. El “ránking” de este mes es el siguiente: El Rey Juan Carlos (7,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González y Rodríguez Zapatero (5,3 puntos cada uno), Aznar (5,1), Luisa Fernanda Rudi (4,8), Loyola de Palacio y Esperanza Aguirre (4,5 cada una), Llamazares (4,4 puntos), y Pilar del Castillo (4,2 puntos). Intencionadamente se ha preguntado por la imagen de varios líderes femeninos del PP, con el fin de observar cuales podrían tener mayores posibilidades de suceder a Aznar debido a su mayor apoyo por parte de la opinión pública, comprobando que la Presidenta del Congreso de los Diputados está algo mejor colocada que la Presidenta del Senado y la Vicepresidenta de la Comisión Europea. La peor valoración de la Ministra de Cultura debe atribuirse, sin duda, a su protagonismo en las reformas de la educación, que la han hecho poco popular en grandes sectores sociales, aunque sus reformas eran en gran medida necesarias y han recibido firmes respaldos en otros sectores sociales.

La repercusión de la leve pero clara mejora de todos los indicadores examinados sobre la intención de voto era esperable, de manera que, efectivamente, la diferencia entre el PP y el PSOE ha aumentado este mes a cuatro puntos porcentuales. Por comparación con los resultados reales de las elecciones del 2000, el PP se mantiene en su mismo nivel de entonces, mientras que el PSOE parece haber mejorado en tres puntos porcentuales, más o menos los mismos que parece haber disminuido la abstención al comparar la estimación de este mes con los resultados reales del 2000. Como ya se ha indicado en varias ocasiones, la proporción del electorado que votó al PP en 1996 y en el 2000 fue prácticamente igual, pero la proporción que votó al PSOE disminuyó significativamente de una elección a la siguiente, al tiempo que aumentó también significativamente la abstención, lo que induce a pensar que parte del electorado del PSOE en 1996 se abstuvo en el 2000. Desde las elecciones del 2000 la proporción del electorado que, según las estimaciones de ASEP, votaría al PP, ha fluctuado alrededor del 30%, es decir, la misma proporción que le votó realmente en 1996 y 2000, mientras que la estimación de voto al PSOE fluctúa en mayor medida, pero de forma inversa con la abstención, de manera que, cuando disminuye la estimación de la abstención aumenta el voto estimado para el PSOE, y viceversa. En consecuencia, parece que el resultado de las próximas elecciones podría depender especialmente de la abstención, a no ser que de aquí a entonces se observe un cambio significativo en las tendencias de voto hacia el PP, que de momento parecen bastante estabilizadas.

LA ACTUALIDAD

Los conflictos en Oriente Medio, tanto los derivados de la lucha contra el terrorismo internacional, como el conflicto palestino-israelí, siguen siendo los temas estrella de la actualidad, además de las relaciones entre España y Marruecos, las relaciones entre el PP y el PSOE, y algunos temas relacionados con la Unión Europea, debido a la Presidencia española.

Los Conflictos en Oriente Próximo

Mediante una escala de 0 a 10 puntos se ha medido la opinión de los españoles respecto al grado de justificación que merecen las diferentes acciones emprendidas por los Estados Unidos como represalias por los atentados del 11 de septiembre.

Así, los españoles consideran bastante justificadas las acciones emprendidas contra el grupo terrorista de Ben Laden (Al Qaeda) (mediante

una puntuación de 5,3 puntos en la escala de 0 a 10). Pero consideran poco justificadas las acciones contra Afganistán (3,4) y contra los grupos terroristas en Filipinas (3,3), y menos justificadas aún encuentran las acciones contra otros países árabes como Yemen y Somalia, o contra otros países musulmanes próximos a Rusia como Georgia (2,6) y Chechenia (2,4).

La opinión pública española tampoco encontraría justificado que los Estados Unidos iniciaran una nueva ofensiva sobre Irak (2,7) o contra Irán (2,5), como con bastante frecuencia anuncia el Presidente Bush.

En relación con estos conflictos reales o potenciales, se pidió a los entrevistados que eligieran entre dos frases la que se acercase más a lo que realmente pensaban sobre las intervenciones de Estados Unidos en Oriente Medio. Se ha podido así observar que un 57% de los entrevistados afirman creer que “los Estados Unidos han aprovechado los atentados terroristas del pasado septiembre para iniciar toda clase de intervenciones en otros países, para lograr dominar recursos como el petróleo e imponer su poder en todo el mundo”, mientras que sólo un 19% afirman que “debemos estar agradecidos a que los Estados Unidos tienen suficiente capacidad militar como para defendernos a todos de los posibles ataques de países que amparan al terrorismo internacional”. El resto (24%) no contestó a la pregunta.

Todos los datos de los que se dispone desde los atentados del 11 de septiembre parecen coincidir en que los españoles creen mayoritariamente que se debe castigar a los terroristas, pero rechazan las represalias genéricas a toda una población, sea en Afganistán, en Irak, o en cualquier otro lugar.

El Conflicto entre Israel y Palestina

Se ha repetido este mes la pregunta sobre quién tiene más razón en el conflicto palestino-israelí ya utilizada el pasado diciembre, utilizando nuevamente una escala de 0 (ninguna razón) a 10 puntos (toda la razón). La opinión pública española sigue creyendo que los palestinos tienen más razón que los israelitas, (4,5 puntos frente a 3,3 puntos), pero en ambos casos las puntuaciones son más bajas que en diciembre, cinco décimas en los dos casos también), lo que sugiere que se atribuye menos razón a los dos bandos que la que se atribuyó hace tres meses.

De manera similar, también se ha pedido que mediante una escala igual, se indicase cuál de los dos contendientes tenía más culpa en ese conflicto. Como en diciembre, se atribuye más culpa a Israel (6,2) que a Palestina

(4,9), pero ha aumentado la culpa que se atribuye a israelíes y palestinos (tres y una décimas respectivamente). Sin embargo, este mes se preguntó también por el grado de culpabilidad de otros dos protagonistas, los Estados Unidos y otros países árabes. Pues bien, los españoles atribuyen a los Estados Unidos un grado de culpa (6,2) igual que a Israel, pero a otros países árabes les atribuyen un grado de culpa inferior y casi igual que a Palestina (4,9).

En cuanto a cómo resolver el conflicto entre Israel y Palestina, los españoles vuelven a responder exactamente igual que en diciembre, que la mejor forma de resolverlo es “cumpliendo las resoluciones de las Naciones Unidas” (26% opinaron así en ambas encuestas).

Relaciones entre Marruecos y España

Casi un tercio (30%) de los entrevistados opinan que la razón principal del deterioro de las relaciones entre Marruecos y España es la de “los pesqueros españoles que pescan en aguas marroquíes”, pero una proporción casi igual (26%) afirma que se debe a los inmigrantes ilegales. Debe subrayarse que las referencias a Ceuta y Melilla, al Sahara o a otras supuestas razones fueron mencionadas por menos del 6% de los entrevistados.

La Unión Europea

La Presidencia española de la Unión Europea, este semestre, ha provocado un mayor número de informaciones sobre Europa que el observado en cualquier otro momento anterior, lo que parece implicar asimismo que los temas europeos hayan adquirido una mayor notoriedad. Concretamente, las entrevistas de este mes de marzo se realizaron poco antes de la cumbre de Barcelona, lo que puede haber influido sobre las respuestas.

En relación con la controvertida y actual cuestión de cómo son las relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos, un 40% creen que la Unión Europea está total o parcialmente subordinada a lo que establecen los Estados Unidos (la proporción fue del 36% en febrero), pero un 37% creen que puede actuar con total o parcial independencia respecto a los Estados Unidos (43% en febrero). Como sugieren los datos, en solo un mes, pero posiblemente a causa del desarrollo de los acontecimientos, y sobre todo de la creciente unilateralidad de los Estados Unidos, la opinión pública ha evolucionado hacia un creciente sentimiento de que Europa está subordinada a los Estados Unidos.

Este mes, sin embargo, se preguntó también como desearían los entrevistados que fuesen las relaciones entre Europa y los Estados Unidos. El resultado ha sido que un 70% de ellos desearían que la Unión Europea pudiese actuar con al menos cierta independencia de los Estados Unidos.

Y más de la mitad de los entrevistados (54% en febrero y 55% ahora en marzo) opinan que la UE debería aumentar su gasto en defensa para ser independiente de los Estados Unidos, frente a menos de un 20% en ambas fechas que preferirían que la UE gaste poco en defensa y dependa de los Estados Unidos.

Los Problemas entre el PSOE y el PP

El PSOE parece seguir inmerso en algunos problemas internos, que se agudizaron con la dimisión de Nicolás Redondo al frente de los socialistas vascos.

Así, y puesto que una de las razones esgrimidas para explicar las tensiones en el socialismo vasco ha sido la relativa a la anterior colaboración entre el PP y el PSOE para enfrentarse no solo al terrorismo de ETA sino al nacionalismo vasco, se preguntó por la opinión relativa a esa colaboración tanto en relación con lo que se piensa que es la situación actual como en relación con lo que se cree que se debe hacer. Así, un 39% de los entrevistados (41% en enero) creen que el PSOE debería “mantener su línea de colaboración con el PP y frente al PNV”, mientras que un 27% opinan que debería mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV (24% en enero), y un 6% (igual que en enero) son partidarios de buscar una línea de colaboración con el PNV. Pero, en lo que respecta a la evaluación de la situación real, casi la mitad de los entrevistados no opina sobre esta cuestión (42%), y el resto de las opiniones se dividen casi por igual entre los partidarios de la colaboración con el PP (28%) y los partidarios de tener una orientación independiente.

El reciente viaje de Felipe González a Marruecos, y su supuesta entrevista con el Jefe de Gobierno e incluso con el Rey de dicho país, ha planteado la cuestión de si los líderes de la oposición deben pedir permiso al Gobierno para entrevistarse con dignatarios extranjeros. Las respuestas sugieren que la opinión española está poco cristalizada en relación con esta cuestión, ya que alrededor de un 20% de los entrevistados no opina, y proporciones similares creen que los líderes del PSOE deberían notificar e informar al Gobierno cuando vayan a entrevistarse con líderes extranjeros, que sólo deberían hacerlo cuando las relaciones entre España y el otro país estén pasando por situaciones difíciles (como parece ser el caso entre España y

Marruecos), y que sólo deberían hacerlo si quieren hacerlo voluntariamente. Pero sólo un 11% creen que los líderes socialistas deberían pedir permiso al Gobierno para entrevistarse con líderes extranjeros.

Por otra parte, y puesto que otra de las razones de las fricciones entre el PP y el PSOE se refieren a que, al parecer, Aznar no recibe a Rodríguez Zapatero a pesar de las reiteradas peticiones de éste para tratar asuntos de Estado, como el del terrorismo de ETA. Curiosamente, los entrevistados parecen opinar que Aznar debe recibir al líder de la oposición sólo cuando lo estime oportuno (48%) y no cuando éste lo pida (37%), pero de manera similar, también opinan que Rodríguez Zapatero debe acudir a ver a Aznar sólo cuando lo estime oportuno (46%) y no cuando Aznar le requiera (38%). En cualquier caso, y como parecen sugerir los datos, las opiniones muestran cierta controversia.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los indicadores muestran una cierta mejoría general, posiblemente a causa de los acontecimientos vinculados a la Presidencia española de la UE, que está sin duda repercutiendo positivamente sobre el PP. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, mejoran levemente este mes en comparación con los datos de febrero, aunque ambos indicadores se mantienen por debajo del nivel de equilibrio, mostrando más insatisfacción y pesimismo que satisfacción y optimismo.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), se encuentran en un nivel más o menos similar al de meses anteriores, aunque con valores que han ido disminuyendo muy poco a poco desde los máximos alcanzados en noviembre del 2001.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, vuelve a situarse, por segundo mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, aunque mejora muy ligeramente respecto al mes pasado. Y la proporción de postmaterialistas llega otra vez al 40%, nivel solo alcanzado en julio del 2001 durante los últimos doce meses.
- En lo que respecta a los indicadores políticos, mejoran algo también en general, y se sitúan en valoraciones similares al último trimestre del 2001, de manera que tanto la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia como la Satisfacción con el Gobierno muestran valores claramente positivos.
- Debe resaltarse asimismo que la exposición a la información también se recupera (situándose algo por encima del nivel de equilibrio).
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran igualmente cierta mejoría respecto al mes pasado e incluso respecto a todo el año precedente, pues alcanzan los valores más altos de los últimos doce meses, lo que induce a pensar que ha sido el efecto de la Presidencia española de la Unión Europea, muy probablemente, el factor que explica la mejora general del sistema de indicadores.

- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones) y para los partidos nacionalistas de centro y derecha,
 - Ligeramente incremento para PP, PSOE e IU,
 - Estabilidad de voto para partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90	94
2 -IESE	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83	90
3 -IPA	135	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137	136
4 -IA	42	46	41	43	46	43	40	46	44	44	43	42
SOCIALES												
5 -ISCV	179	181	179	184	178	176	180	181	180	181	177	181
6 -IO	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95	97
7 -IPR	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3
8 -IPM	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34	40
POLITICOS												
9 -ISD	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145	155
10 -ISG	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110	115
11 -IAP	30	31	33	35	32	36	34	34	35	31	33	32
12 -IPI	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6
13 -ISN	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1
14 -ISUE	109	100	104	106	109	112	107	104	107	117	115	112
15 -IBUE	171	166	166	167	169	170	171	170	173	181	179	184
16 -IBCA	166	160	162	163	166	168	166	166	169	179	176	181
17. IBEN	162	156	158	159	160	164	162	163	164	173	169	176
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	111	111	112	103	103	111	110	101	104	109	98	107
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9
- PSOE	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2
- IU	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0
- Otros	12,5	10,5	12,9	12,2	13,9	11,7	10,8	11,8	13,4	11,6	10,2	11,4
- No Votará	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2
- NS/NC	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7
- PSOE	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7
- IU	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1
- Nacional. Derecha	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8
- Nacional. Izquierda	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2
- Otros	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8
- Abstención	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	20	15	16	16	15	14	14	12	13	15	14	15
Pesimistas	21	23	23	22	23	26	30	26	28	24	31	25
Propensión al Ahorro												
Ahorran	42	46	41	50	46	43	40	46	44	44	43	42
Se Endeudan	8	6	8	7	8	6	7	5	6	6	7	6
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	86	88	85	89	86	84	86	87	86	87	85	87
Insatisfechos	7	7	6	5	8	8	6	6	6	6	8	6
Optimismo Personal												
Optimistas	22	18	19	20	19	18	18	16	16	18	16	15
Pesimistas	16	15	15	16	15	16	16	16	16	17	21	18
Práctica Religiosa												
Alta	18	20	19	19	18	20	17	18	16	19	17	18
Baja	56	55	56	57	58	55	58	59	59	57	58	58
Postmaterialismo												
Materialistas	62	65	64	66	59	68	65	63	63	66	66	60
Post-materialistas	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34	40
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	71	72	67	69	68	72	67	70	70	67	65	69
Insatisfechos	14	13	15	16	16	12	17	15	14	15	20	14
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	48	49	48	47	47	51	48	46	46	51	45	47
Insatisfechos	36	32	31	34	36	28	32	31	33	29	35	32
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	38	34	34	37	38	31	29	32	33	32	34	34
Centro	25	25	24	26	25	28	28	26	28	26	28	28
Derecha	14	16	17	16	16	18	17	18	15	18	17	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	20	20	19	18	19	18	15	14	17	16	19
Más españoles	24	27	24	25	26	28	29	27	25	27	29	24
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	18	11	14	14	18	19	14	13	14	22	20	16
Insatisfechos	9	11	10	8	10	8	7	9	7	5	6	4
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	80	78	78	78	81	80	81	80	82	87	86	89
Perjudica	10	12	12	10	12	10	10	10	9	6	7	5
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	78	75	76	75	79	79	78	78	80	85	84	87
Perjudica	12	15	14	12	13	10	12	12	11	7	9	6
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	72	70	71	71	73	74	74	74	74	80	78	82
Perjudica	10	14	13	12	13	10	12	11	10	8	9	6
Exposición a Información												
Alta	56	55	56	52	51	55	55	51	52	55	49	54
Ninguna	6	6	8	8	8	7	6	6	8	6	8	8
Posición Social												
Alta	14	13	14	14	14	13	13	13	12	13	13	14
Baja	39	37	37	35	37	36	35	36	37	38	36	37
Intención de Voto Directa												
PP	28	30	29	26	26	28	30	31	26	30	28	29
PSOE	26	26	22	26	27	23	24	23	25	26	28	26
IU	6	4	6	4	4	5	5	3	5	4	3	4

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

MARZO 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1220)	94	90	136	42	181	97	2,3	40%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(178)	139	200	146	54	182	131	2,4	42%
Pesimistas	(304)	52	-	129	35	170	68	2,3	40%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(519)	100	98	200	100	190	104	2,2	40%
Prestan dinero	(79)	99	94	-	-	166	112	2,5	29%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1062)	97	92	140	46	200	101	2,2	40%
Insatisfecho	(74)	76	80	114	26	-	69	2,3	34%
Optimismo Personal:									
Optimista	(181)	135	121	135	48	185	200	2,1	51%
Pesimista	(221)	48	49	124	30	154	-	2,4	34%
Práctica Religiosa:									
Alta	(224)	91	87	128	36	173	90	4,3	28%
Media	(219)	98	94	138	45	187	99	3,0	33%
Baja	(704)	95	90	137	43	182	99	1,4	45%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(736)	94	89	135	42	180	92	2,4	-%
Post-materialistas	(484)	95	90	138	43	183	103	2,0	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(841)	97	94	139	46	185	100	2,3	36%
Insatisfechos	(172)	87	83	130	40	176	93	2,0	47%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(578)	101	101	141	48	187	101	2,5	31%
Insatisfechos	(391)	86	75	131	36	176	92	2,0	49%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(417)	91	82	135	41	179	95	1,9	51%
Centro	(338)	98	98	135	42	185	101	2,2	35%
Derecha	(197)	102	103	148	54	188	107	2,7	25%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(237)	91	85	137	42	179	98	2,0	49%
Igual	(671)	96	92	142	48	182	97	2,3	37%
Más españoles	(292)	93	89	124	33	184	95	2,4	36%
Estado de Animo:									
Bueno	(944)	98	93	139	45	191	101	2,2	41%
Malo	(264)	81	76	126	34	145	80	2,4	37%
Identificación Espacial:									
Local	(366)	93	90	139	44	181	93	2,3	37%
Nacional	(81)	96	95	134	45	189	94	2,3	44%
Supranacional	(681)	94	90	134	41	180	99	2,3	38%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(193)	103	106	140	47	174	108	2,3	43%
Insatisfechos	(50)	79	65	132	33	164	80	2,3	29%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1089)	96	92	137	43	183	98	2,2	41%
Perjudica	(62)	76	57	132	35	167	78	2,4	32%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(1067)	96	93	137	43	183	98	2,2	41%
Perjudica	(73)	76	56	134	40	159	79	2,4	34%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(1000)	96	93	138	44	184	98	2,2	42%
Perjudica	(77)	82	63	134	37	166	87	2,3	34%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(654)	96	91	138	45	184	100	2,2	43%
Baja, Ninguna	(566)	92	88	134	39	178	93	2,3	36%
Posición Social:									
Baja	(455)	92	89	129	37	180	90	2,7	35%
Media	(600)	96	90	136	42	180	101	2,1	43%
Alta	(166)	96	91	155	60	187	99	1,9	42%
Intención de Voto:									
PP	(353)	101	104	140	47	186	101	2,5	29%
PSOE	(320)	91	83	134	39	181	93	2,0	41%
IU	(49)	98	91	122	27	180	106	1,7	74%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

MARZO 2002	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1220)	155	115	32%	3.6	3.1	112	184	181	176	107	29	26	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(178)	150	139	24%	3.9	3.3	123	192	191	183	117	41	22	4
Pesimistas	(304)	136	88	36%	3.4	3.2	104	172	168	162	107	20	31	4
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(519)	161	126	32%	3.7	3.1	114	187	183	179	114	32	24	3
Prestan dinero	(79)	147	123	37%	3.6	3.3	116	187	177	176	119	29	21	3
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1062)	157	118	31%	3.6	3.2	111	186	184	178	110	30	26	4
Insatisfecho	(74)	138	87	42%	3.2	3.0	115	169	160	156	98	20	26	5
Optimismo Personal:														
Optimista	(181)	150	121	30%	3.7	3.2	121	186	184	171	114	30	26	5
Pesimista	(221)	136	101	38%	3.4	3.3	106	172	169	162	96	23	31	2
Práctica Religiosa:														
Alta	(224)	156	136	34%	4.1	3.2	113	179	176	170	101	37	19	2
Media	(219)	164	138	36%	3.9	3.3	109	181	178	171	100	34	20	2
Baja	(704)	155	105	29%	3.4	3.1	112	186	184	179	113	27	30	5
Postmaterialismo:														
Materialistas	(736)	160	127	33%	3.8	3.2	110	181	178	172	101	34	26	2
Post-materialistas	(484)	147	97	31%	3.2	3.1	114	189	186	182	116	21	27	8
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(841)	200	135	28%	3.8	3.2	115	186	183	178	110	37	25	3
Insatisfechos	(172)	-	43	30%	2.9	2.9	101	175	174	165	108	9	36	7
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(578)	181	200	23%	4.1	3.3	117	187	184	179	113	52	17	2
Insatisfechos	(391)	119	-	31%	2.9	2.9	106	180	176	171	109	5	44	7
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(417)	136	68	18%	2.4	3.0	110	185	184	179	124	4	56	10
Centro	(338)	168	134	33%	4.0	3.2	114	186	184	177	103	40	16	2
Derecha	(197)	182	183	9%	5.4	3.3	117	187	182	178	122	84	2	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(237)	139	78	32%	3.2	1.8	104	179	176	173	109	18	23	4
Igual	(671)	159	122	32%	3.7	3.0	112	185	183	177	106	31	29	4
Más españoles	(292)	159	132	31%	3.8	4.6	118	187	182	176	107	36	23	4
Estado de Animo:														
Bueno	(944)	159	118	32%	3.6	3.1	112	185	184	178	112	29	25	4
Malo	(264)	141	108	32%	3.5	3.2	111	181	175	169	89	28	32	4
Identificación Espacial:														
Local	(366)	152	118	33%	3.7	3.0	119	181	180	175	84	28	29	4
Nacional	(81)	163	123	33%	3.6	2.9	107	183	187	184	105	23	34	3
Supranacional	(681)	158	116	31%	3.6	3.3	108	186	181	175	115	31	24	4
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(193)	168	134	30%	3.7	3.4	200	199	195	190	121	37	27	3
Insatisfechos	(50)	119	84	40%	3.1	2.9	-	44	59	45	104	16	29	2
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(1089)	157	117	30%	3.6	3.2	117	200	196	190	111	30	27	4
Perjudica	(62)	134	93	33%	3.3	2.9	40	-	20	19	98	22	30	3
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(1067)	156	117	30%	3.6	3.2	116	199	200	192	111	30	27	4
Perjudica	(73)	140	95	32%	3.4	2.9	57	47	-	28	103	21	34	3
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(1000)	157	118	29%	3.6	3.1	117	199	199	200	113	30	27	4
Perjudica	(77)	132	99	34%	3.4	2.9	57	51	39	-	92	22	32	2
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(654)	156	117	29%	3.6	3.1	114	188	185	181	200	30	28	4
Baja, Ninguna	(566)	153	113	35%	3.7	3.2	109	180	178	169	-	28	24	4
Posición Social:														
Baja	(455)	161	121	35%	3.7	3.1	107	177	174	165	87	26	26	4
Media	(600)	150	110	31%	3.6	3.2	114	190	186	182	108	30	26	4
Alta	(166)	155	118	25%	3.5	3.2	116	185	183	181	160	34	27	4
Intención de Voto:														
PP	(353)	183	180	-%	4.6	3.3	118	187	186	181	110	100	-	-
PSOE	(320)	146	76	-%	2.8	3.1	112	185	181	175	115	-	100	-
IU	(49)	135	70	-%	2.3	3.2	108	190	188	184	97	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 9% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,5 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 36% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
1	7	8	9	8	8	9	8	10	8	10	10	9
2	24	23	23	24	24	22	25	24	24	24	22	24
3	22	24	22	24	25	23	23	26	24	23	25	25
4	29	28	28	28	26	27	28	26	30	27	27	29
5	11	12	12	10	11	12	10	9	11	10	11	9
6	4	3	4	3	4	4	4	2	3	4	3	2
7	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	*	1	1	1	1	*	1	1	*
NS/NC	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Alto	12	10	9	12	12	12	11	12	9	11	11	11
Medio	34	36	34	35	35	34	34	36	37	33	34	34
Bajo	18	15	18	18	16	16	18	16	17	18	17	18
En Paro	4	3	4	3	3	4	3	4	4	5	5	5
Ama de Casa	1	2	1	2	*	1	1	1	*	1	1	1
Jubilado	31	32	33	29	31	31	31	30	30	31	31	31
NS/NC	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
No Activos	32	35	35	32	33	33	33	31	32	32	32	32
En Paro	4	3	4	3	3	4	3	4	4	5	5	5
Sector Público	9	10	9	10	10	9	10	8	9	9	7	8
Sector Privado												
Cuenta Ajena	39	37	39	40	42	39	39	40	42	39	41	41
Cuenta Propia	15	13	13	14	12	14	13	15	13	14	15	13
NS/NC	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1
De 50 a 75.000 Ptas.	8	7	6	5	5	6	7	7	5	7	6	6
De 75 a 100.000 Ptas.	10	11	9	10	11	8	10	10	10	10	11	10
De 100 a 150.000 Ptas.	18	15	15	17	18	17	18	18	18	14	18	17
De 150 a 200.000 Ptas.	14	16	14	17	17	14	17	15	15	14	15	17
De 200 a 275.000 Ptas.	10	10	12	10	10	10	10	10	12	10	10	10
De 275 a 350.000 Ptas.	4	5	6	6	6	7	6	5	4	7	5	5
De 350 a 500.000 Ptas.	2	3	3	2	3	4	2	2	3	3	3	3
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1
Sin Respuesta	30	30	33	30	27	32	29	30	31	31	30	29

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
T.V. en color	99	97	96	98	99	98	97	98	98	98	97	99
1 T.V. en color	56	52	54	58	55	52	55	58	55	53	52	55
2 T.V. en color	36	37	34	32	35	38	34	34	34	35	37	36
3 o más T.V. en color	7	8	8	7	8	8	8	6	8	10	8	9
Vivienda Propia	81	85	82	84	86	87	85	85	86	84	85	85
Teléfono	85	85	84	84	82	82	83	84	82	84	85	81
Teléfono Móvil (celular)	57	59	60	59	58	62	60	60	61	64	62	62
Automóvil	71	74	73	73	73	72	72	70	70	71	72	73
Equipo de Sonido	62	60	62	60	60	62	60	62	64	64	61	64
Vídeo	77	76	74	76	76	76	78	77	77	78	77	78
Lavavajillas	21	22	23	20	22	23	21	22	23	23	21	19
Ordenador Personal	32	33	33	33	33	39	32	33	34	35	34	34
Media (x) artículos por Hogar	6,3	6,5	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5
Coefficiente de Variación (%)	37	38	37	38	38	37	37	38	37	37	37	36

Cuadro 2.1.6.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

MARZO 2002	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	TV Vídeo	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1220)	85%	73	99	78	81	62	19	64	34	6.5	36
Edad												
18 a 29 años	(318)	78%	78	100	87	76	85	22	84	52	7.3	30
30 a 49 años	(415)	84%	85	100	86	80	72	23	76	42	7.1	31
50 a 64 años	(263)	91%	78	99	81	87	49	18	52	24	6.2	33
65 y más años	(224)	90%	41	99	47	82	24	9	25	8	4.5	45
Posición Social:												
Baja	(455)	85%	63	100	66	80	46	11	47	19	5.6	42
Media	(600)	85%	78	99	85	80	68	23	72	40	6.9	32
Alta	(166)	87%	85	98	89	88	81	28	80	56	7.5	28
Ideología:												
Izquierda	(417)	86%	77	99	82	81	67	20	69	39	6.7	34
Centro	(338)	85%	75	99	78	80	62	19	61	33	6.4	36
Derecha	(197)	89%	74	99	76	85	60	20	66	36	6.6	37
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(452)	89%	90	100	93	88	81	31	82	56	7.9	23
Medio	(561)	83%	71	99	74	77	56	13	57	24	5.9	37
Medio Bajo/Bajo	(207)	80%	43	98	58	76	37	10	41	14	4.9	47
Clientes de:												
Bancos	(320)	85%	78	100	83	87	72	27	71	46	7.0	31
Cajas	(906)	87%	74	99	79	81	61	18	62	34	6.5	36

Cuadro 2.1.7.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Alto, Medio Alto	36	37	35	37	38	37	36	36	35	37	37	37
Medio	45	44	44	48	47	44	45	46	49	44	47	46
Medio Bajo	16	16	18	13	14	17	17	16	14	17	15	15
Bajo	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 9% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 17% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la izquierda que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5
20 a 29 años	21	22	21	21	21	21	22	21	22	22	21	22
30 a 39 años	18	18	19	19	18	18	18	19	19	18	19	19
40 a 49 años	16	16	15	15	16	16	16	15	15	16	15	15
50 a 59 años	15	13	13	13	14	14	14	13	14	13	15	14
60 a 64 años	7	9	8	8	7	7	7	9	7	8	6	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	28	29	30	28	28	29	28	29	28	28	28	30
Casado/a	60	58	55	58	58	56	58	57	59	57	57	55
En Pareja	2	2	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3
Viudo/a	8	8	8	9	7	8	8	8	7	8	8	8
Divorciado/a	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1
Separado/a	2	1	2	1	2	2	2	2	2	3	3	2
NS/NC	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	-

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1
Sabe Leer	15	16	17	11	15	13	13	14	13	13	13	14
Primarios	23	25	25	18	25	22	21	20	22	20	21	27
Bachiller Elemental/EGB	30	28	28	28	27	31	26	28	26	28	28	28
Formación Profesional	7	8	6	10	8	8	8	10	9	11	10	7
Bachiller Superior/BUP	7	5	6	8	6	6	8	7	8	8	9	6
PREU / COU	3	3	3	9	4	3	8	6	8	6	6	4
Titulado Grado Medio	5	5	5	6	5	6	7	5	6	5	6	4
Universitarios	7	6	6	8	7	8	8	7	5	8	6	7
NC	1	2	1	*	1	1	*	1	1	*	-	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	7	6	5	8	8	8	5	8	5	7	6	6
Medio	22	24	24	22	21	22	23	23	24	20	22	23
Bajo	14	13	16	13	15	15	15	12	12	14	14	13
En Paro	8	5	7	6	6	8	6	6	7	8	8	9
Ama de Casa	23	25	22	24	22	23	25	26	26	26	24	23
Jubilado	20	17	17	18	17	17	17	16	15	16	17	16
Estudiantes	7	8	8	9	10	7	8	8	8	7	9	8
NS/NC	*	1	1	1	1	1	*	1	*	1	1	*
Sector Económico:												
No Activos	49	51	48	51	49	47	51	51	51	50	50	48
En Paro	8	5	7	6	6	8	6	6	7	8	8	9
Sector Público	6	7	8	6	7	7	7	6	6	7	5	6
Privado C. Ajena	27	27	30	28	30	28	28	27	28	25	28	29
Privado C. Propia	9	8	6	9	7	9	7	8	7	9	8	6
NS/NC	*	1	1	1	1	1	*	1	*	1	1	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	18	17	18	17	18	18	18	17	17	17	18
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	12	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	5	6	6	6	6	5	5	5	5	6	5	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	27	26	24	26	27	24	24	24	25	24	24
Urbano	47	46	46	48	46	46	50	48	49	48	48	51
Metropolitano	27	28	29	28	28	27	27	28	27	27	28	25
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	72	72	73	73	74	72	75	73	72	71	71
Móviles	28	28	28	27	27	26	28	25	27	28	29	29

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy Baja	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3
Baja	35	34	33	32	34	32	32	33	34	34	33	34
Media	48	50	49	51	49	50	52	50	51	49	51	49
Alta	12	12	13	13	13	13	12	12	11	12	12	12
Muy Alta	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Alta	*	1	*	*	*	1	*	*	1	*	*	-
Media Alta	4	4	4	3	4	6	4	3	2	3	3	3
Media Media	59	61	59	63	60	61	61	59	62	59	58	62
Media Baja	28	24	29	25	29	25	26	27	27	28	30	25
Baja	6	6	5	6	6	5	6	8	6	7	6	7
NS/NC	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3

Cuadro 2.2.6.

Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.

(En porcentaje)

	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
MARZO 2002														
TOTAL	(1220)	27%	34	22	18	37	49	13	34	28	16	37	46	17
Edad:														
18 a 29 años	(318)	100%	-	-	-	36	58	6	36	29	11	48	42	10
30 a 49 años	(415)	-%	100	-	-	17	55	27	38	26	17	48	45	7
50 a 64 años	(263)	-%	-	100	-	31	56	13	34	29	16	34	46	20
65 y más años	(224)	-%	-	-	100	83	17	-	25	26	21	5	53	42
Posición Social:														
Baja	(455)	25%	16	18	41	100	-	-	30	24	17	11	59	29
Media	(600)	31%	38	24	6	-	100	-	34	34	14	46	42	12
Alta	(166)	11%	68	21	-	-	-	100	46	17	22	75	24	1
Ideología:														
Izquierda	(417)	28%	38	21	13	32	49	18	100	-	-	40	46	15
Centro	(338)	28%	32	23	17	32	60	8	-	100	-	40	46	14
Derecha	(197)	18%	36	22	24	39	42	18	-	-	100	41	44	15
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(452)	34%	44	20	2	12	61	28	36	30	18	100	-	-
Medio	(561)	24%	33	22	21	48	45	7	34	28	15	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(207)	16%	14	25	45	64	35	*	30	22	14	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(320)	26%	42	17	14	29	53	19	37	27	17	49	39	12
Cajas	(906)	23%	35	23	19	37	50	13	34	30	16	37	47	16

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 31% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es similar a los que

se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	73	76	74	75	74	74	71	78	75	76	74	76
- Solo, solitario, aislado	4	5	5	5	5	4	4	3	4	4	4	2
- Aburrido	4	3	2	2	4	3	4	3	3	3	4	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	6	5	7	7	6	7	7	5	6	6	6	6
- Deprimido, triste	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	1	1	1	2	1	1	*	1	1
- Preocupado por algo	8	6	6	5	6	8	7	7	6	7	7	6
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	74	77	74	76	74	75	72	79	76	76	74	77
- % estado de ánimo malo	25	22	25	23	25	24	27	20	23	23	25	22

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1220)	76%	2	3	6	4	1	6	1	77	22
Sexo											
Varón	(588)	80%	2	3	4	2	1	7	1	80	19
Mujer	(632)	73%	3	3	8	5	1	5	1	75	24
Edad:											
18 a 29 años	(318)	78%	1	3	5	2	3	7	2	80	18
30 a 49 años	(415)	77%	2	3	8	4	*	5	*	78	22
50 a 64 años	(263)	77%	4	3	7	2	*	5	1	77	22
65 y más años	(224)	72%	5	5	2	7	1	7	*	73	26
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(71)	87%	3	-	6	-	-	3	2	87	11
Medio	(276)	84%	1	1	5	1	2	6	1	86	13
Bajo	(163)	75%	3	2	9	4	1	6	1	76	23
En paro	(111)	63%	3	10	9	4	1	8	2	64	34
Ama de casa	(284)	75%	3	5	5	5	1	5	*	76	23
Jubilado	(195)	71%	4	4	4	9	-	7	2	71	27
Estudiante	(102)	79%	-	2	6	3	3	6	-	82	18
NS/NC	(4)	76%	-	-	24	-	-	-	-	76	24
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(452)	77%	2	3	5	3	1	8	1	78	21
Medio	(561)	76%	2	3	7	4	1	4	1	78	21
Medio Bajo/Bajo	(207)	74%	5	5	4	5	*	7	-	75	25

Cuadro 2.3.3.**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
TOTAL	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1220)
	%											
Al pasado	8	7	7	7	9	8	8	8	8	8	7	8
Al presente	46	51	52	51	51	54	49	54	53	48	52	50
Al futuro	43	40	38	40	38	36	40	37	37	41	38	40
NS/NC	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2
INDICE	65	67	69	67	71	72	68	71	70	67	70	68

Cuadro 2.3.4.**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

MARZO 2002	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1220)	8%	50	40	2	68
Edad:						
18 a 29 años	(318)	4%	42	53	1	51
30 a 49 años	(415)	2%	49	47	2	55
50 a 64 años	(263)	8%	56	34	3	74
65 y más años	(224)	25%	55	16	4	109
Posición Social:						
Baja	(455)	15%	50	33	2	82
Media	(600)	5%	51	42	3	63
Alta	(166)	1%	44	52	2	49
Ideología:						
Izquierda	(417)	8%	49	41	2	66
Centro	(338)	5%	52	40	2	65
Derecha	(197)	9%	43	45	3	64
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(452)	3%	46	50	2	53
Medio	(561)	10%	51	36	3	74
Medio Bajo/Bajo	(207)	13%	55	28	4	84
Práctica Religiosa:						
Alta	(224)	18%	51	28	3	90
Media	(219)	8%	51	37	4	71
Baja	(704)	5%	50	44	2	61
Cientes de:						
Bancos	(320)	5%	50	41	4	64
Cajas	(906)	8%	50	39	2	70

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-00	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
TOTAL	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Su pueblo o ciudad	33	35	34	38	31	30	28	32	35	34	31	31
Su provincia	7	8	7	8	7	7	6	7	8	7	6	6
Su Comunidad Autónoma	19	17	18	17	18	18	16	16	17	16	16	22
España	32	34	32	30	35	37	42	37	34	36	38	34
Europa (UE)	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2
Occidente	*	*	*	-	*	*	-	*	*	*	-	*
El Mundo	6	4	4	4	5	5	5	6	4	5	4	4
Ninguno	1	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	*	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

MARZO 2002	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1220)	31%	6	22	34	6	1
Edad:							
18 a 29 años	(318)	31%	8	23	31	5	2
30 a 49 años	(415)	29%	5	23	35	7	*
50 a 64 años	(263)	30%	8	22	34	7	*
65 y más años	(224)	34%	6	19	39	2	*
Posición Social:							
Baja	(455)	34%	10	22	30	3	1
Media	(600)	30%	5	22	37	6	1
Alta	(166)	25%	2	23	38	12	-
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(237)	33%	8	44	13	3	-
Tan nac. como esp.	(671)	36%	8	20	30	5	1
Más españoles	(292)	19%	2	10	63	7	-
Cientes de:							
Bancos	(320)	32%	8	21	32	6	1
Cajas	(906)	31%	7	22	35	5	*

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
TOTAL	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Comunidad Autónoma	25	22	24	26	22	20	22	22	21	21	19	19
España	65	69	68	64	67	70	70	68	69	68	71	72
Europa (UE)	6	4	4	6	6	6	5	5	5	6	7	6
Otros	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	1	1
NS/NC	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

MARZO 2002	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1220)	19%	72	6	1	2
Edad:						
18 a 29 años	(318)	21%	69	8	1	1
30 a 49 años	(415)	17%	72	8	1	2
50 a 64 años	(263)	17%	73	6	2	1
65 y más años	(224)	20%	75	2	1	2
Posición Social:						
Baja	(455)	20%	74	4	*	2
Media	(600)	19%	72	6	2	1
Alta	(166)	15%	66	14	3	3
Ideología:						
Izquierda	(417)	22%	66	7	1	3
Centro	(338)	18%	74	7	1	1
Derecha	(197)	11%	82	6	-	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(237)	47%	42	9	1	1
Tan nac. Como esp.	(671)	16%	75	6	*	2
Más españoles	(292)	2%	92	3	2	*
Recuerdo de Voto:						
PP	(352)	11%	84	5	-	1
PSOE	(291)	14%	76	6	1	3
IU	(43)	14%	72	12	2	-
Nacionalistas derecha	(51)	47%	39	8	2	4
Nacionalistas izquierda	(29)	82%	18	-	-	-
Otros, en blanco	(37)	24%	65	-	8	3
No votará	(263)	17%	69	11	2	1
No sabe	(31)	29%	68	-	-	4
No contesta	(122)	25%	65	6	3	2
Cientes de:						
Bancos	(320)	20%	70	7	2	1
Cajas	(906)	19%	72	7	1	2

Cuadro 2.3.9.

Evaluación de la Situación Personal y de España

MARZO 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.220)	(1.220)	(1.220)	(1.220)	(1.220)	(1.220)
%						
10. Muy bien	2	2	4	*	*	1
9.	4	4	9	1	1	2
8.	17	17	18	7	6	8
7.	25	25	18	19	18	14
6.	26	25	19	29	29	21
5.	20	20	15	28	28	21
4.	4	4	3	8	9	8
3.	1	2	1	5	5	4
2.	1	1	1	2	2	2
1.	*	*	*	*	*	1
0. Muy mal	1	1	*	1	1	1
NS/NC	*	*	14	*	*	18
% Opinan	100	100	86	100	100	82
X Valoración	6,4	6,4	6,7	5,6	5,5	5,6
% Discrepancia	25	25	25	27	28	32

Cuadro 2.3.10.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
Personal												
- Hace 1 año	6,4	6,4	6,2	6,3	6,4	6,4	6,3	6,3	6,2	6,3	6,3	6,4
- Actualmente	6,4	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4
- Dentro de 1 año	6,9	6,8	6,6	6,7	6,9	6,8	6,5	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7
España												
- Hace 1 año	5,5	5,6	5,5	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6
- Actualmente	5,4	5,6	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,5
- Dentro de 1 año	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5	5,5	5,6

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

MARZO 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1220)	6,4	6,4	6,7	5,6	5,5	5,6
Edad:							
18 a 29 años	(318)	6,5	6,6	7,2	5,5	5,4	5,5
30 a 49 años	(415)	6,5	6,4	6,8	5,7	5,6	5,7
50 a 64 años	(263)	6,2	6,2	6,3	5,6	5,6	5,6
65 y más años	(224)	6,2	6,1	6,2	5,7	5,6	5,6
Posición Social:							
Baja	(455)	6,3	6,2	6,5	5,6	5,5	5,6
Media	(600)	6,3	6,3	6,7	5,6	5,5	5,7
Alta	(166)	6,7	6,8	7,4	5,8	5,7	5,7
Ideología:							
Izquierda	(417)	6,2	6,2	6,6	5,1	5,0	5,1
Centro	(338)	6,6	6,6	7,0	5,8	5,7	5,8
Derecha	(197)	6,4	6,4	6,7	6,2	6,3	6,6
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(237)	6,3	6,3	6,7	5,3	5,3	5,3
Tan nac, como esp,	(671)	6,4	6,5	6,8	5,6	5,6	5,7
Más españoles	(292)	6,3	6,2	6,7	5,8	5,7	5,8
Práctica Religiosa:							
Alta	(224)	6,2	6,2	6,5	5,9	5,8	5,9
Media	(219)	6,5	6,6	6,8	5,9	6,0	6,1
Baja	(704)	6,4	6,3	6,7	5,4	5,3	5,5
Cientes de:							
Bancos	(320)	6,4	6,5	6,9	5,6	5,5	5,6
Cajas	(906)	6,3	6,3	6,7	5,6	5,5	5,6

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

MARZO 2002	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	10%	28	28	27	6	84
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	6%	30	38	21	5	77
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	3%	16	38	32	10	49
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	7%	26	41	23	3	69
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	14%	38	34	11	2	107
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	8%	26	41	16	9	77

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

Total	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
- Dogmatismo	93	97	101	97	87	98	91	95	93	91	87	84
- Autoritarismo	84	81	84	81	69	76	78	78	82	88	82	77
- Transcendentalismo	59	59	62	55	55	57	56	57	58	57	54	49
- Moralismo	79	77	78	68	73	75	77	77	81	74	72	69
- Incertidumbre respecto al futuro	115	114	112	103	110	114	110	109	102	102	112	107
- Fatalismo	96	87	90	82	84	86	95	83	85	82	84	77

Cuadro 2.3.14.

Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1220)	84	77	49	69	107	77
Edad:							
18 a 29 años	(318)	55	58	30	66	122	68
30 a 49 años	(415)	72	67	43	65	106	75
50 a 64 años	(263)	93	87	52	72	95	80
65 y más años	(224)	139	110	83	76	99	90
Posición Social:							
Baja	(455)	110	89	65	75	106	81
Media	(600)	76	74	42	68	112	76
Alta	(166)	45	53	30	52	90	70
Ideología:							
Izquierda	(417)	59	60	34	60	108	71
Centro	(338)	89	80	54	73	111	76
Derecha	(197)	94	94	52	79	101	87
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(237)	81	79	51	56	105	76
Tan nac. como esp.	(671)	84	76	50	71	107	70
Más españoles	(292)	88	79	44	78	108	95
Práctica Religiosa:							
Alta	(224)	139	114	86	85	97	95
Media	(219)	108	96	61	72	109	84
Baja	(704)	66	64	35	61	109	67
Clientes de:							
Bancos	(320)	81	68	47	65	97	78
Cajas	(906)	85	76	47	69	108	78

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual. **Como se verá más adelante, en marzo 2002 también se cumple esta premisa.**
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde hace unos meses atrás, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en marzo 2002

Suele decirse que el sentimiento de un consumidor puede ser mejor o peor según la referencia que uno se marque como marco para la comparación. Si hubiera que comparar los resultados del mes de marzo con los del mes pasado, la valoración sería positiva, pues todos los ISC`s han experimentado una evolución positiva que oscila entre los 3 y seis puntos. Sin embargo, si se toma como referencia los resultados que tuvieron lugar en idéntico periodo del año anterior, entonces la valoración se torna negativa, con retrocesos que varían entre los 3 y los 8 puntos.

Lo cierto es que el sondeo de marzo no ha aportado novedad alguna en el sentimiento de los españoles sobre su economía y la del país, es decir que todos los índices continúan por debajo del nivel de equilibrio, excepto el ISC2= 103 que marca el sentimiento con respecto a la economía futura de uno mismo.

Como se recordará, en marzo de 2001 existían tres índices que superaban el nivel de equilibrio, pues el ISC4, que mide la evolución del sentimiento con respecto a la economía futura del país también era más optimista que pesimista, propiciando el equilibrio 100 en el ISC-5, en contraste con la situación actual en la que el ISC5 no pasa de un discreto ISC5 = 94.

Las causas seguirían siendo las mismas, es decir que la esperanza inicial que despertaba la adopción de una nueva moneda en Europa se ha tornado, al menos en España, en una clara manifestación de desasosiego. Transcurridos tres meses desde su nacimiento, el sentimiento económico del consumidor español podría haber caído en lo que, a modo de broma, algunos calificaban como “síndrome post- nómina”, que no es otra cosa que el efecto que conlleva leer el sueldo en euros en lugar de pesetas.

Excepto los individuos menores de 30 años y los de ideología de derecha, ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el ISC5, ni siquiera los de alta posición social.

Los indicadores ISC-3 e ISC-4, que miden el sentimiento hacia la economía presente y futura del país, ni siquiera superan los niveles 86 y 97 respectivamente, situándose en uno de los niveles más bajos de la era Aznar, dado que no hay un solo segmento de la muestra cuyo índice se aproxime al nivel de equilibrio, a excepción de los mencionados menores de 30 años y con ideología de derecha.

Los datos de marzo de 2002 anulan incluso una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 sigue lejos del nivel de equilibrio (ISC-1=91) mientras que, al consultar sobre las expectativas personales, siguen sin alcanzar el nivel de equilibrio los de 50 a 64 años y los de 65 y más años, sin olvidar a

los que viven al día, con un status socioeconómico familiar bajo y con baja posición social.

Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a todos, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica el conflicto generado tras el 11 de septiembre, sin olvidar otros problemas añadidos como la crisis Argentina, la reducción de las previsiones de crecimiento y la propia ralentización en la creación de empleo.

El $ISC5 = 94$ es pues sino el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que el número de índices de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 es, como ya se ha indicado anteriormente, de uno, en concreto el $ISC2 = 103$.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un equilibrio frágil, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, caen notablemente el Índice de Optimismo, situado el nivel 97, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que no pasa del nivel 90, ambos por debajo del nivel de hace un año.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y la futura del país.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
ISC-1												
Econ. Person. Presente	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88	91
ISC-2												
Econ. Person. Futura	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100	103
ISC-3												
Econ. País Presente	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81	86
ISC-4												
Econ. País Futura	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91	97
ISC-5												
	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90	94

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISC-5	100	97	98	98	98	96	94	94	94	96	90	94
Edad:												
Menos de 30 años	106	104	109	106	106	108	100	101	104	103	102	102
30 a 49 años	101	100	97	98	100	96	98	96	90	98	88	95
50 a 64 años	96	90	91	94	94	88	88	98	90	90	85	89
65 y más años	93	90	92	94	88	90	86	90	92	89	83	88
Posición Social:												
Baja	96	92	93	95	93	95	93	95	94	91	87	92
Media	103	100	100	98	100	96	93	94	96	98	91	96
Alta	103	103	102	105	102	99	100	93	89	100	95	96
Ideología:												
Izquierda	91	91	93	94	95	90	90	90	86	92	83	91
Centro	106	99	102	100	100	99	98	96	100	99	92	98
Derecha	113	109	104	105	108	104	96	101	102	103	100	102
Propensión al ahorro:												
Endeudados	92	91	96	93	90	95	95	97	89	81	79	98
Vive al día	96	92	94	94	94	94	89	92	92	92	85	88
Ahorran	107	103	103	103	104	100	100	96	97	102	97	100
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	102	101	101	101	103	100	95	95	95	98	95	100
Medio	98	96	98	97	95	94	95	96	93	97	87	92
Medio bajo	100	92	94	95	94	93	90	88	96	89	89	89
Bajo	101	86	92	90	100	85	86	89	94	79	64	80
Cientes de:												
Bancos	100	97	100	101	101	97	92	96	94	97	95	95
Cajas	100	98	98	97	97	96	95	94	94	95	89	94

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Mejor	15	12	12	12	14	12	12	11	10	10	10	10
Igual	70	75	73	71	72	75	76	73	75	74	69	72
Peor	16	13	14	16	14	13	12	15	15	16	21	19
NS/NC	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*	1	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88	91

Situación del País respecto a hace seis meses:

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Mejor	14	12	13	14	12	12	10	10	10	11	10	10
Igual	62	64	64	65	65	65	63	66	64	66	59	64
Peor	20	21	19	18	20	20	24	21	23	21	29	24
NS/NC	3	3	4	2	3	3	2	3	3	2	3	2
ISC-3 (Econ. del País Presente)	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81	86

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISC-1	99	98	98	95	100	99	99	96	95	94	88	91
Edad:												
Menos de 30 años	109	107	114	102	116	112	111	105	105	102	98	97
30 a 49 años	100	103	96	99	102	100	102	98	92	96	86	94
50 a 64 años	90	89	89	87	90	90	91	87	88	88	87	88
65 y más años	94	87	90	87	87	88	88	89	93	86	80	84
Posición Social:												
Baja	92	90	90	88	92	93	96	95	91	88	84	86
Media	102	102	101	97	104	101	100	95	97	96	90	94
Alta	110	108	107	109	107	108	108	99	94	104	97	95
Ideología:												
Izquierda	96	96	97	96	100	97	96	97	88	90	83	90
Centro	103	100	102	95	102	100	102	95	100	98	90	94
Derecha	110	104	106	97	104	106	106	98	102	97	99	103
Propensión al ahorro:												
Endeudados	76	90	86	85	85	92	100	91	81	72	62	89
Viven al día	93	93	92	88	93	94	93	92	91	90	82	84
Ahorran	110	104	107	105	109	104	108	101	101	101	99	100
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	107	106	105	104	110	106	105	98	98	98	95	97
Medio	95	96	98	93	94	97	98	97	94	94	85	89
Medio bajo	94	90	86	83	93	93	92	87	91	86	86	86
Bajo	99	75	92	84	104	57	85	85	83	74	64	77
Cientes:												
Bancos	95	100	100	99	105	100	100	100	99	95	97	91
Cajas	100	99	98	95	98	99	99	95	94	94	86	91

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISC-3	94	91	94	96	91	92	86	88	87	90	81	86
Edad:												
Menos de 30 años	94	95	100	101	95	100	89	92	95	95	90	94
30 a 49 años	95	92	94	92	94	91	89	90	78	88	78	85
50 a 64 años	94	86	86	94	90	85	79	87	86	89	77	79
65 y más años	91	87	94	98	83	89	86	83	95	87	79	84
Posición Social:												
Baja	93	87	90	97	88	95	91	88	90	87	84	87
Media	94	92	97	94	93	90	84	91	88	92	78	84
Alta	94	97	91	99	94	90	86	81	76	90	84	88
Ideología:												
Izquierda	80	79	83	86	86	81	78	81	74	81	70	80
Centro	102	93	99	97	96	98	92	91	97	93	85	94
Derecha	113	108	103	111	108	100	81	101	100	103	95	97
Propensión al ahorro:												
Endeudados	94	76	96	84	86	100	84	88	83	75	78	90
Viven al día	91	87	90	94	87	89	84	88	87	87	76	80
Ahorran	98	98	98	98	97	94	90	90	88	95	87	93
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	93	94	92	97	96	93	83	89	83	89	84	90
Medio	92	89	94	95	89	91	90	91	87	94	80	84
Medio bajo	97	88	95	95	86	90	86	81	99	83	82	84
Bajo	106	83	87	84	101	98	80	81	98	79	64	80
Cientes de:												
Bancos	94	84	92	99	94	94	83	89	83	89	82	84
Cajas	94	94	95	94	90	91	87	88	89	90	81	86

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Mejor	16	12	14	14	13	13	13	11	12	14	11	11
Igual	65	71	69	69	74	71	71	72	72	69	70	74
Peor	10	9	9	8	8	10	10	8	10	10	12	8
NS/NC	9	8	8	8	5	6	6	8	6	7	8	6
ISC-2 (Economía Personal Futura)	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100	103

Situación de España dentro de seis meses:

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Mejor	15	10	11	10	11	10	11	8	9	11	10	10
Igual	59	64	62	64	66	60	57	63	61	63	59	65
Peor	14	14	15	14	15	19	22	18	19	16	19	14
NS/NC	12	12	12	12	8	11	10	12	11	10	12	11
ISC-4 (Economía del País Futura)	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91	97

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISC-2	106	103	105	106	105	103	102	103	103	104	100	103
Edad:												
Menos de 30 años	119	113	121	119	116	117	112	113	118	117	114	113
30 a 49 años	107	107	106	108	106	106	109	104	102	108	100	104
50 a 64 años	101	93	97	98	100	90	94	96	97	92	92	97
65 y más años	92	94	91	95	90	93	86	95	91	94	86	91
Posición Social:												
Baja	99	97	99	101	100	99	96	101	99	97	93	98
Media	110	107	108	107	107	104	103	103	105	107	102	106
Alta	113	110	114	115	108	110	115	108	105	113	107	103
Ideología:												
Izquierda	100	102	105	105	100	102	102	102	102	103	99	102
Centro	111	104	111	108	102	104	105	105	106	108	98	104
Derecha	116	110	105	106	104	106	107	104	105	106	102	104
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	103	103	102	114	85	93	108	110	110	96	89	113
Vive al día	100	98	101	102	93	103	96	100	100	101	96	97
Ahorran	113	109	110	110	109	105	108	105	106	110	105	107
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	108	108	111	110	110	111	108	105	108	110	107	109
Medio	104	102	104	104	94	100	100	104	100	103	96	100
Medio bajo	108	97	99	103	93	97	95	97	101	98	94	96
Bajo	99	95	93	105	104	85	100	88	95	84	67	87
Cientes de:												
Bancos	107	107	110	110	105	106	104	105	106	106	105	104
Cajas	105	103	104	105	98	103	103	102	102	104	99	101

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISC-4	102	96	95	96	96	91	88	90	91	95	91	97
Edad:												
Menos de 30 años	104	100	101	101	97	104	89	95	100	96	103	103
30 a 49 años	103	98	94	91	99	86	90	90	86	99	89	97
50 a 64 años	101	91	92	96	96	85	89	83	87	92	83	92
65 y más años	96	92	94	96	91	90	84	92	92	91	86	92
Posición Social:												
Baja	99	93	94	95	93	95	89	94	93	92	88	95
Media	105	97	96	96	98	90	87	89	91	99	93	98
Alta	96	99	95	95	100	90	91	84	82	93	92	96
Ideología:												
Izquierda	89	86	88	88	89	79	85	82	79	92	82	91
Centro	110	99	99	100	99	95	92	93	99	96	94	102
Derecha	114	114	102	106	114	104	92	102	100	105	104	105
Propensión al ahorro												
Endeudados	95	94	102	90	86	96	86	98	84	83	89	102
Vive al día	99	93	94	93	94	89	84	89	90	90	86	91
Ahorran	106	100	96	100	100	94	95	90	92	103	96	103
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	100	98	95	94	99	92	85	88	91	94	96	102
Medio	102	97	95	97	95	91	92	93	90	100	87	94
Medio Bajo	103	91	96	98	94	92	87	87	94	89	95	93
Bajo	98	89	97	85	96	98	79	103	99	78	62	76
Clientes de												
Bancos	102	97	96	97	99	90	83	88	88	97	96	99
Cajas	101	96	96	94	95	91	90	90	92	94	89	96

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Optimista	22	18	19	20	19	18	18	16	16	18	16	15
Indiferente	62	68	66	64	66	67	67	68	68	65	63	67
Pesimista	16	15	15	16	15	16	16	16	16	17	21	18
IO	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95	97

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Optimistas	20	15	16	16	15	14	14	12	13	15	14	15
Indiferentes	59	63	61	62	62	60	56	62	59	61	56	60
Pesimistas	21	23	23	22	23	26	30	26	28	24	31	25
IESE	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83	90

Cuadro 3.1.10.

Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total IO	105	103	104	103	104	102	102	100	100	101	95	97
Edad:												
Menos de 30 años	123	115	126	120	124	123	117	115	118	118	114	109
30 a 49 años	107	110	103	107	106	104	110	103	97	105	95	99
50 a 64 años	94	88	92	90	93	85	89	90	92	85	86	90
65 y más años	89	90	89	88	85	88	83	87	91	87	78	83
Posición Social:												
Baja	97	94	95	95	95	95	96	97	96	92	86	90
Media	109	107	108	104	109	104	104	101	104	104	98	101
Alta	118	115	116	120	111	112	115	108	98	113	107	99
Ideología:												
Izquierda	99	101	103	104	105	100	101	102	96	99	92	95
Centro	111	106	110	104	104	103	105	101	105	105	94	101
Derecha	119	111	109	102	108	107	109	104	106	105	104	107
Propensión Ahorro:												
Endeudado	98	104	99	108	91	88	110	105	100	89	80	112
Vive al Día	96	96	98	97	98	100	94	96	96	96	89	88
Ahorra	117	110	112	110	112	106	111	104	105	109	104	104
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	112	110	112	113	115	112	108	105	104	109	106	105
Medio	101	100	102	99	97	98	102	103	99	99	90	93
Medio bajo	103	96	94	93	98	93	90	84	96	90	88	88
Bajo	99	84	96	93	104	66	96	85	90	84	61	84
Clientes de:												
Bancos	104	108	111	108	109	105	106	103	103	104	105	96
Cajas	105	103	104	103	103	102	102	100	100	100	92	96

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total IESE	99	92	94	95	92	88	83	87	85	91	83	90
Edad:												
Menos de 30 años	99	99	103	100	95	102	84	93	94	95	98	99
30 a 49 años	101	94	93	90	97	83	84	86	78	93	79	90
50 a 64 años	99	84	84	94	90	79	82	82	82	88	75	80
65 y más años	94	88	92	98	83	86	83	84	91	87	80	85
Posición Social:												
Baja	98	88	92	95	88	92	86	89	88	88	83	89
Media	101	93	96	94	95	85	81	87	87	95	82	90
Alta	94	98	91	96	95	89	83	79	70	85	88	91
Ideología:												
Izquierda	83	79	82	84	84	75	77	78	68	84	68	82
Centro	109	94	99	98	95	93	90	88	97	93	92	98
Derecha	118	116	104	114	116	100	84	102	101	108	102	103
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	95	90	103	89	82	92	82	93	78	81	81	94
Vive al día	96	86	90	92	88	86	78	86	85	86	78	82
Ahorran	104	98	96	99	99	91	91	87	86	100	89	98
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	98	96	92	94	97	89	79	87	84	89	90	97
Medio	98	92	94	95	90	87	88	89	84	97	78	86
Medio bajo	102	86	95	97	88	87	82	80	92	83	85	84
Bajo	108	81	83	88	96	91	69	88	98	78	57	72
Clientes de:												
Bancos	98	89	90	99	96	86	77	85	78	93	88	91
Cajas	99	94	95	92	91	87	84	87	87	91	81	89

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Los españoles están mostrando una mayor cautela ante el consumo, no solamente por la estacionalidad, tras el elevado consumo realizado en Navidad y en las rebajas, sino también por las dificultades para habituarse a manejar una nueva moneda como el Euro, pues las dificultades para familiarizarse con los precios son importantes, tal como se preveía.

El IPA es un punto inferior al nivel de hace un mes y superior al de hace un año, IPA marzo 2002= 136, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para los imprevistos en situaciones de inestabilidad internacional como la actual, más aún ahora que han quedado atrás las fases de consumo por Navidad y por la campaña de rebajas.

Cuadro 3.2.1.**Situación Financiera del Hogar**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Me prestan dinero	3	2	4	3	4	2	4	2	2	3	3	3
Gasto mis ahorros	4	4	5	4	4	4	3	2	3	3	4	4
Gasto lo que gano	49	46	49	50	44	50	51	48	50	48	49	50
Ahorro algo	40	43	39	41	43	40	38	43	41	42	42	41
Ahorro bastante	2	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2
NS/NC	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	1
IPA	135	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137	136

Cuadro 3.2.2.**Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02
Total IPA	135	140	132	136	138	137	133	141	138	138	137	136
Edad:												
18-29 años	139	148	134	136	139	136	128	144	145	138	137	138
30-49 años	138	143	142	145	141	141	137	146	138	144	144	143
50-64 años	130	136	124	131	144	138	138	141	138	137	133	134
65 y más años	127	127	122	125	124	129	126	127	128	129	126	123
Posición Social:												
Baja	129	132	126	134	127	132	125	129	132	128	129	129
Media	136	143	131	134	143	137	135	146	140	143	139	136
Alta	144	150	153	151	148	147	147	156	147	150	148	155
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	149	147	146	146	148	147	142	150	148	150	150	147
Medio	131	143	126	132	132	135	129	138	134	134	130	133
Medio Bajo	118	127	125	132	135	124	129	134	129	127	129	122
Bajo	99	77	104	97	97	104	80	96	106	80	93	110
Cientes de:												
Bancos	135	149	134	140	141	138	134	147	143	146	140	141
Cajas	137	141	134	138	137	138	134	141	139	137	138	136

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía.

Así se explica el índice 181 de este mes, un dato cuatro puntos superior al de febrero, dado que las vacaciones vuelven en Semana Santa anticipada, pero muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo es inferior al de los otros grupos, situándose en el nivel 156.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy Satisfechos	11	11	9	7	11	9	10	11	10	11	10	12
Satisfechos	75	77	76	81	75	75	76	76	76	76	76	76
Indiferentes	7	6	8	6	6	7	7	6	8	7	6	6
Insatisfechos	7	6	6	4	6	7	6	5	6	5	7	5
Muy Insatisfechos	1	*	1	*	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	1	1	1	*	*	*	*
ISCV	179	181	179	184	178	176	180	181	180	181	177	181
Valoración Media	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9
% Discrepancia	19	18	18	16	20	20	18	19	18	19	20	19

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISCV	179 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	184 (4,0)	188 (4,0)	185 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)
30 a 49 años	180 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)	187 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)	174 (3,8)	182 (3,9)
50 a 64 años	172 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)	168 (3,7)	182 (3,9)
65 y más años	176 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,7)	180 (3,8)	167 (3,7)	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)	166 (3,7)
Posición social:												
Baja	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	181 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)
Media	179 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)
Alta	181 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	187 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	175 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	177 (3,8)	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)
Centro	183 (3,9)	184 (3,9)	183 (3,9)	186 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,9)	185 (3,9)
Derecha	181 (3,9)	189 (4,0)	182 (3,9)	186 (3,9)	185 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	188 (4,0)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	184 (4,0)	190 (4,0)	186 (4,0)	192 (4,0)	183 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	182 (3,9)	186 (4,0)
Medio	179 (3,8)	181 (3,9)	179 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)
Medio bajo	169 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	170 (3,7)	167 (3,7)
Bajo	168 (3,7)	137 (3,4)	126 (3,2)	184 (3,9)	136 (3,4)	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)	156 (3,5)	156 (3,7)
Cientes de:												
Bancos	180 (3,9)	185 (4,0)	178 (3,9)	187 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	185 (4,0)
Cajas	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	183 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Transcurridos dos meses desde que se iniciara el año 2002, los resultados del presente sondeo confirman una vez más la brecha que BBVA ha abierto en la clientela con respecto al SCH, dato que no puede quedar desvinculado de una realidad tan significativa como que el SCH ha recortado su red de sucursales en España con el cierre de 1.798 oficinas.

Que la diferencia entre BBVA (13,5% de clientela) y Santander Central Hispano (7.8%) sea superior a casi 6 puntos es la síntesis de lo que muchos han venido a llamar el beneficio de construir la imagen de un banco desde la conciencia de grupo, en contraposición a la imagen presidencialista y personalista adoptada por Emilio Botín.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 91% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (29%) y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (39%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (82%) un 37% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza ya la cifra del 15,3%, alejándose del 10,7% de Caja Madrid, que cuota de clientela de forma constante.

La clientela del BBVA representaría un 13,5%, mientras que la del Santander Central Hispano es de 7,8%. Por su parte, Banesto alcanza el 2,1% y Popular no supera el 2,2%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (15,3% y 10,7%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 63,2% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total Clientes	89	90	90	91	90	87	89	90	90	93	91	91
Edad:												
Menos de 30 años	86	88	89	89	86	84	86	88	86	86	88	86
30 a 49 años	90	92	94	93	91	89	92	92	92	94	92	94
50 a 64 años	89	90	88	92	92	89	90	89	90	95	92	92
65 y más años	90	91	91	90	91	87	88	90	92	97	90	91
Posición Social:												
Baja	87	89	88	88	89	81	86	87	88	90	88	88
Media	90	90	91	92	90	90	90	91	90	93	91	92
Alta	91	95	94	94	92	93	94	94	97	97	94	93
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	92	94	94	93	93	92	92	96	94	97	95	95
Medio	89	90	89	91	90	88	88	89	89	91	90	91
Medio bajo	81	86	87	86	83	77	84	81	84	88	85	82
Bajo	90	73	89	79	86	71	96	78	94	78	71	80

Cuadro 3.4.2.**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total I.B.	28	29	34	32	29	30	30	31	29	33	29	29
Edad:												
Menos de 30 años	26	25	35	31	29	27	26	29	24	27	32	30
30 a 49 años	30	34	37	38	29	34	36	37	34	41	32	35
50 a 64 años	31	30	38	33	34	34	27	36	32	37	27	23
65 y más años	24	24	24	20	23	22	26	15	22	19	22	23
Posición Social:												
Baja	23	21	30	20	23	23	18	20	23	23	23	23
Media	28	31	34	36	30	31	33	34	30	34	29	30
Alta	39	43	45	46	38	42	46	44	40	52	45	39
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	31	35	39	40	35	38	40	38	37	43	38	37
Medio	27	27	32	30	25	24	24	29	25	26	25	25
Medio bajo	27	21	32	14	28	28	21	18	20	25	22	23
Bajo	17	22	25	19	11	21	27	15	18	20	8	13
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	13	15	16	13	14	13	13	14	14	15	13	13

Cuadro 3.4.3.**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total C.A.	82	84	78	79	82	80	80	81	83	79	81	82
Edad:												
Menos de 30 años	82	87	76	77	81	82	82	80	85	80	78	78
30 a 49 años	84	79	79	76	84	80	77	78	82	77	82	81
50 a 64 años	82	84	77	78	78	77	85	78	82	79	82	86
65 y más años	81	87	81	86	86	83	80	90	84	82	83	85
Posición Social:												
Baja	84	89	78	86	86	84	87	86	84	83	83	84
Media	82	83	78	76	82	79	78	79	83	79	81	81
Alta	82	72	77	72	76	76	73	74	78	72	77	79
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	84	81	79	75	79	78	76	79	80	75	78	79
Medio	82	85	78	79	85	83	83	81	84	82	82	83
Medio bajo	80	88	75	88	82	78	84	86	88	82	83	86
Bajo	83	81	80	81	89	79	78	85	88	80	92	87
Clientes de:												
Bancos	37	44	36	33	39	34	34	38	41	37	36	37
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.072)	(1.092)	(1.098)	(1.105)	(1.089)	(1.056)	(1.078)	(1.088)	(1.089)	(1.133)	(1.099)	(1.107)
SCH	8,3	7,2	10,5	8,9	6,2	8,1	9,2	9,2	6,3	8,2	8,3	7,8
BBVA	12,5	13,8	15,2	14,7	15,0	12,7	13,4	14,9	16,1	16,5	14,4	13,5
Popular	1,7	1,7	1,5	1,7	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4	2,2	2,0	2,2
Banesto	2,6	3,2	4,3	2,4	3,3	2,7	3,0	3,5	3,2	4,0	2,8	2,1
Otros Bancos	4,8	4,5	5,5	5,4	4,5	6,6	4,3	3,7	3,3	4,5	4,3	4,6
Caja de Madrid	10,1	10,2	9,7	10,7	11,3	10,0	11,4	9,9	11,9	10,1	10,8	10,7
La Caixa	12,5	15,8	13,8	13,7	15,6	13,9	14,5	15,3	15,5	14,1	13,8	15,3
Caja de Cataluña	3,3	3,5	2,3	3,0	3,5	3,2	2,3	3,1	3,1	3,3	3,4	3,1
Caja de Galicia	3,8	3,4	4,0	3,8	4,4	3,5	4,2	4,8	4,7	5,1	4,6	3,0
Ibercaja	2,8	1,8	3,5	3,7	4,0	3,1	3,4	3,0	3,7	2,7	2,4	2,5
Bancaja	5,6	3,5	3,9	4,7	4,1	4,5	3,8	4,4	3,8	3,9	5,5	4,2
BBK	3,5	4,6	4,4	4,3	3,7	2,9	3,7	2,8	3,8	2,3	2,6	2,3
Caixa Orense	0,3	-	0,4	0,2	-	0,1	0,3	0,4	-	0,1	0,1	0,7
Unicaja	4,2	3,2	3,5	5,0	3,7	4,0	3,7	3,8	4,4	4,1	4,2	4,3
Caja Rural	6,9	7,9	7,1	5,8	9,0	6,4	5,9	5,5	6,9	5,6	6,0	6,9
CAM	3,5	5,4	4,7	3,9	3,4	4,7	4,5	4,1	5,9	5,3	4,3	4,6
Caja San Fernando	2,0	2,5	1,7	1,6	1,2	1,3	2,3	1,3	1,5	1,8	2,6	2,5
Caja España	1,6	1,9	1,9	1,6	2,1	2,0	1,6	2,1	3,0	2,1	2,1	1,4
Cajas de Ahorros (Otras)	29,2	30,1	24,9	25,4	24,7	28,7	24,8	27,2	22,2	27,4	25,1	27,7

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (34%), y la proporción que se declara de centro es del 28%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes diez puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los de práctica religiosa media y alta y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (18% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 15% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 55% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas y los de izquierda.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, IU, partidos nacionalistas de derecha y "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia el PSOE y partidos nacionalistas de izquierda supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes)

entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 13% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación y dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable y proteger el medio ambiente. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de partidos nacionalistas de izquierda y los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.13)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Extrema Izquierda	*	1	*	*	1	1	*	1	*	1	1	1
Izquierda	23	18	20	21	19	18	15	16	18	17	16	17
Centro Izquierda	15	15	13	16	18	12	13	16	15	14	17	16
Centro	25	25	24	26	25	28	28	26	28	26	28	28
Centro Derecha	7	9	9	8	10	10	11	9	8	10	10	9
Derecha	6	7	8	8	6	8	6	8	7	8	7	7
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	-	*	*	*	-
NS/NC	23	24	25	20	21	24	36	24	23	24	21	22
Posicionamiento Medio (IPI)	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1220)	34%	28	16
Edad:				
18 a 29 años	(318)	36%	29	11
30 a 49 años	(415)	38%	26	17
50 a 64 años	(263)	34%	29	16
65 y más años	(224)	25%	26	21
Posición Social:				
Baja	(455)	30%	24	17
Media	(600)	34%	34	14
Alta	(166)	46%	17	22
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(452)	36%	30	18
Medio	(561)	34%	28	15
Medio Bajo/Bajo	(207)	30%	22	14
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(237)	48%	22	10
Tan nacionalista como español	(671)	32%	32	17
Más español	(292)	27%	25	19
Práctica Religiosa:				
Alta	(224)	21%	26	25
Media	(219)	22%	27	22
Baja	(704)	41%	30	12
Recuerdo de Voto:				
PP	(352)	4%	37	45
PSOE	(291)	77%	14	1
IU	(43)	79%	14	-
Nacionalista derecha	(51)	31%	42	10
Nacionalista izquierda	(29)	93%	7	-
Otros, en blanco	(37)	21%	35	-
No votó	(263)	24%	29	7
No sabe	(31)	20%	19	4
No contesta	(122)	20%	33	8
Cientes de:				
Bancos	(320)	37%	27	17
Cajas	(906)	34%	30	16

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Alta	18	20	19	19	18	20	17	18	16	19	17	18
Media	18	18	19	18	19	19	20	16	19	18	18	18
Baja	56	55	56	57	58	55	58	59	59	57	58	58
NS/NC	7	7	6	6	6	7	6	7	6	5	6	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1220)	18%	18	58
Edad:				
18 a 29 años	(318)	6%	10	72
30 a 49 años	(415)	11%	17	67
50 a 64 años	(263)	23%	25	50
65 y más años	(224)	44%	23	29
Posición Social:				
Baja	(455)	30%	23	45
Media	(600)	13%	16	65
Alta	(166)	8%	13	67
Ideología:				
Izquierda	(417)	12%	11	69
Centro	(338)	17%	18	63
Derecha	(197)	29%	24	45
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(452)	12%	15	65
Medio	(561)	20%	18	57
Medio Bajo/Bajo	(207)	27%	23	45
Recuerdo de Voto:				
PP	(352)	24%	24	49
PSOE	(291)	14%	13	67
IU	(43)	9%	7	74
Nacionalista derecha	(51)	35%	21	43
Nacionalista izquierda	(29)	6%	10	69
Otros, en blanco	(37)	11%	16	66
No votó	(263)	15%	14	62
No sabe	(31)	16%	39	45
No contesta	(122)	22%	22	51
Cientes de:				
Bancos	(320)	21%	14	57
Cajas	(906)	18%	18	59

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Sólo Nacionalista	6	6	5	4	3	6	4	3	3	4	3	4
Más Nac. que español	14	14	15	15	14	13	13	12	11	13	12	16
Tan Nac. como español	53	49	52	53	53	50	51	56	59	54	54	55
Más español que Nac.	8	12	10	10	10	8	12	10	7	8	9	8
Sólo se siente español	16	16	14	15	17	21	17	16	18	20	20	15
NS/NC	3	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1220)	20%	55	23
Edad:				
18 a 29 años	(318)	21%	55	22
30 a 49 años	(415)	20%	52	26
50 a 64 años	(263)	19%	56	24
65 y más años	(224)	16%	59	24
Posición Social:				
Baja	(455)	19%	58	21
Media	(600)	20%	53	25
Alta	(166)	18%	53	26
Ideología:				
Izquierda	(417)	27%	51	19
Centro	(338)	15%	63	22
Derecha	(197)	12%	60	28
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(452)	21%	52	25
Medio	(561)	18%	58	22
Medio Bajo/Bajo	(207)	20%	53	26
Recuerdo de Voto:				
PP	(352)	11%	60	29
PSOE	(291)	15%	62	21
IU	(43)	18%	54	23
Nacionalista derecha	(51)	55%	30	15
Nacionalista izquierda	(29)	83%	14	-
Otros, en blanco	(37)	21%	46	30
No votó	(263)	18%	52	26
No sabe	(31)	40%	45	16
No contesta	(122)	24%	53	22
Clientes de:				
Bancos	(320)	20%	52	26
Cajas	(906)	20%	55	24

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 2000	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
PP	30,4	28,0	26,6	27,4	27,7	26,0	25,5	29,7	30,3	26,7	29,7	28,1	28,8
PSOE	23,3	24,8	25,5	22,7	25,3	25,1	21,8	20,4	21,9	25,0	22,7	24,7	23,8
IU	3,7	4,9	4,5	5,0	4,6	3,6	4,1	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8	3,5
Nacionalistas Derecha	5,5	4,5	5,6	5,1	4,2	4,7	5,4	4,7	4,2	5,1	4,9	4,0	4,2
Nacionalistas Izquierda	2,1	3,2	2,1	1,8	1,2	2,2	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2	1,7	2,4
4Otros	3,7	3,3	3,5	3,8	3,5	3,2	4,1	2,6	4,3	4,4	4,1	2,7	3,0
No Votó	31,3	19,6	17,2	20,0	17,7	21,2	18,9	20,7	19,7	20,8	21,3	21,9	21,6
NS/NC	-	11,7	15,0	14,2	15,8	14,0	18,6	16,3	14,7	13,0	12,8	14,1	12,7

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurreó conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-03
Diferencias en puntos												
Porcentuales:												
PP	-2,4	-3,8	-3,0	-2,7	-4,4	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7	-2,3	-1,6
PSOE	+1,5	+2,2	-0,6	+2,0	+1,8	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6	+1,4	+0,5
IU	+1,2	+0,8	+1,3	+0,9	-0,1	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4	-0,9	-0,2
Nacionalistas Derecha	-1,0	+0,1	-0,4	-1,3	-0,8	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6	-1,5	-1,3
Nacionalistas Izquierda	+1,1	0	-0,3	-0,9	+0,1	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9	-0,4	+0,3
Otros	-0,4	-0,2	+0,1	-0,2	-0,5	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4	-1,0	-0,7
No Votó	-11,7	-14,1	-11,3	-13,6	-10,1	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0	-9,4	-9,7
NS/NC	+11,7	+15,0	+14,2	+15,8	+14,0	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8	+14,1	+12,7
Indice de Discrepancia	15,5	18,1	15,6	18,7	15,9	19,4	16,7	15,3	15,4	13,2	15,5	13,5
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-8	-12	-10	-9	-14	-16	-2	-0	-12	-2	-8	-5
PSOE	+6	+9	-3	+9	+8	-6	-12	-6	+7	-3	+6	+2
IU	+32	+22	+35	+24	-3	+11	+11	-14	-5	-11	-25	-5
Nacionalistas Derecha	-18	+2	-7	-24	-14	-2	-14	-24	-7	-11	-27	-24
Nacionalistas Izquierda	+52	0	-14	-43	+5	-24	-29	-19	-29	-43	-19	+14
Otros	-11	-5	+3	-5	-14	+11	-30	+16	+19	+11	-27	-19
No Votó	-37	-45	-36	-43	-32	-40	-34	-37	-34	-32	-30	-31

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
MARZO 2002	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.220)	(1.220)	(1.220)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	26	47	16
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	25	46	18
- Luchar contra la subida de los precios.....	30	62	19
* - Proteger la libertad de expresión.	17	38	20
- Ninguno.....	*	*	14
- NS/NC.....	2	2	13

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
MARZO 2002	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.220)	(1.220)	(1.220)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	16	37	16
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	13	34
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	18	42	18
* - Proteger el medio ambiente.....	10	43	12
- Mantener una economía estable.....	20	56	12
- Luchar contra la delincuencia.....	17	49	15
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	9	35	24
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	15	19
- Ninguno.....	1	1	13
- NS/NC.....	2	2	11

* **Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total PM	38	35	36	34	41	32	35	37	37	34	34	40
Edad												
18 a 29 años	53	42	46	42	48	40	44	44	47	40	47	52
30 a 49 años	36	41	40	40	44	34	38	40	45	40	37	41
50 a 64 años	33	28	30	26	37	28	27	34	26	27	28	34
65 y más años	25	24	20	22	32	23	24	24	19	23	18	25
Posición Social												
Baja	31	28	27	25	38	24	28	30	30	25	29	35
Media	41	37	39	37	43	36	39	38	39	39	36	43
Alta	46	50	46	48	44	39	37	50	48	41	43	42
Ideología												
Izquierda	48	44	43	39	52	44	43	51	47	44	45	51
Centro	36	30	36	33	32	27	30	26	34	30	34	35
Derecha	27	30	22	29	35	28	30	31	26	24	20	25
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	45	41	47	39	42	37	40	48	42	38	40	39
Medio	35	32	31	32	42	33	34	34	38	32	34	42
Medio bajo	31	31	27	31	38	22	28	22	23	29	38	39
Bajo	30	33	16	15	40	20	24	23	23	12	25	13
Cientes de												
Bancos	35	38	35	36	40	35	41	36	33	32	34	37
Cajas	37	35	36	33	41	32	34	38	37	34	36	39

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertinencia de España a la UE.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy Satisfecho	18	11	14	14	18	19	14	13	14	22	20	16
Algo Satisfecho	65	69	68	68	65	66	71	71	71	68	69	76
Nada Satisfecho	9	11	10	8	10	8	7	9	7	5	6	4
NS/NC	8	9	9	9	7	7	7	7	7	6	5	5
ISUE	109	100	104	106	109	112	107	104	107	117	115	112

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

MARZO 2002	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1220)	16%	76	4	5	112
Edad:						
18 a 29 años	(318)	16%	77	3	4	112
30 a 49 años	(415)	19%	75	4	2	115
50 a 64 años	(263)	15%	77	5	4	110
65 y más años	(224)	12%	72	5	12	107
Posición Social:						
Baja	(455)	12%	74	5	8	107
Media	(600)	18%	77	4	2	114
Alta	(166)	20%	75	4	2	116
Ideología:						
Izquierda	(417)	14%	78	5	3	110
Centro	(338)	18%	73	4	4	114
Derecha	(197)	19%	76	1	4	117
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(452)	20%	74	3	3	117
Medio	(561)	13%	79	4	5	108
Medio Bajo/Bajo	(207)	16%	71	5	8	110
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(237)	11%	78	7	5	104
Tan nacionalista como español	(671)	15%	77	4	5	112
Más español	(292)	21%	72	3	4	118
Práctica Religiosa:						
Alta	(224)	18%	71	5	6	113
Media	(219)	12%	77	4	7	109
Baja	(704)	16%	77	4	3	112
Recuerdo de Voto:						
PP	(352)	20%	74	3	3	117
PSOE	(291)	15%	77	5	3	110
IU	(43)	12%	79	2	7	109
Nacionalista derecha	(51)	4%	89	4	4	100
Nacionalista izquierda	(29)	-%	90	7	3	93
Otros, en blanco	(37)	13%	70	8	8	105
No votó	(263)	19%	74	4	4	115
No sabe	(31)	4%	62	17	18	87
No contesta	(122)	14%	75	2	9	112
Cientes de:						
Bancos	(320)	19%	74	5	2	114
Cajas	(906)	15%	77	4	5	111

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy beneficioso	16	10	11	15	17	17	13	14	14	21	18	17
Algo beneficioso	64	69	66	63	64	63	69	66	68	66	68	72
Algo perjudicial	7	10	10	8	10	8	8	8	7	5	5	4
Muy perjudicial	3	3	2	3	2	2	2	2	2	1	2	1
NS/NC	10	9	11	12	7	10	9	10	9	7	6	6
IBUE	171	166	166	167	169	170	171	170	173	181	179	184

COMUNIDAD AUTONOMA

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy beneficioso	15	9	11	14	15	15	11	14	13	21	17	15
Algo beneficioso	63	66	65	61	64	64	67	64	67	65	67	72
Algo perjudicial	9	12	11	9	10	9	10	10	9	5	6	5
Muy perjudicial	3	3	3	4	3	2	2	2	3	1	2	1
NS/NC	10	10	10	12	8	11	10	10	9	8	7	7
IBCA	166	160	162	163	166	168	166	166	169	179	176	181

ENTREVISTADO

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy beneficioso	14	7	9	12	13	13	10	13	12	18	15	13
Algo beneficioso	58	63	62	59	59	62	63	61	62	63	63	69
Algo perjudicial	7	11	10	9	9	8	9	9	7	6	6	5
Muy perjudicial	3	3	3	3	3	2	3	2	3	1	3	1
NS/NC	18	15	16	17	15	16	15	16	16	12	12	12
IBENT	162	156	158	159	160	164	162	163	164	173	169	176

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

MARZO 2002	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1220)	184	181	176
Edad:				
18 a 29 años	(318)	189	188	182
30 a 49 años	(415)	188	183	181
50 a 64 años	(263)	183	182	174
65 y más años	(224)	171	168	159
Posición Social:				
Baja	(455)	177	174	165
Media	(600)	190	186	182
Alta	(166)	185	183	181
Ideología:				
Izquierda	(417)	185	184	179
Centro	(338)	186	184	177
Derecha	(197)	187	182	178
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(452)	187	186	180
Medio	(561)	184	180	174
Medio Bajo/Bajo	(207)	177	175	170
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(237)	179	176	173
Tan nacionalista como español	(671)	185	183	177
Más español	(292)	187	182	176
Práctica Religiosa:				
Alta	(224)	179	176	170
Media	(219)	181	178	171
Baja	(704)	186	184	179
Recuerdo de Voto:				
PP	(352)	189	186	181
PSOE	(291)	184	181	176
IU	(43)	190	191	183
Nacionalista derecha	(51)	182	182	178
Nacionalista izquierda	(29)	187	187	180
Otros, en blanco	(37)	173	178	176
No votó	(263)	184	182	173
No sabe	(31)	139	147	147
No contesta	(122)	183	172	167
Cientes de:				
Bancos	(320)	184	181	177
Cajas	(906)	184	182	175

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o

grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras cuatro variables, que este mes han sido la CEOE, CCOO y UGT. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 80% en todos los casos este mes, excepto para la CEOE, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,9 puntos en una escala de 0 10 puntos), las Fuerzas Armadas (5,4 puntos), el Gobierno de la Nación y CCOO (5,2 puntos en ambos casos), los Bancos, la CEOE y UGT (5,1 puntos en los tres casos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que la CEOE obtuvo 4,8 puntos, CCOO 5,1 y UGT 4,9 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.
- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 14% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es superior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es superior respecto al mes pasado y aumenta respecto al valor de hace un año.

Este mes el 47% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 32% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda, los votantes del PSOE, de IU, de partidos nacionalistas y "otros" partidos, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Las Fuerzas Armadas	99	99	99	98	99	99	100	99	99	99	99	100
- Los Bancos	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99	100
- El Gobierno de la Nación	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99	100
- La Corona	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	99	100
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-	96	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-
- La CEOE	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80
- CCOO	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- UGT	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93
- Los Partidos Políticos	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	99	-	100	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	100	100	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	98	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- La Unión Europea	-	98	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- La OTAN	-	-	97	-	-	-	-	-	-	97	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	79	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Las Fuerzas Armadas	92	90	92	90	94	91	94	92	94	95	94	94
- Los Bancos	94	92	95	92	95	94	97	96	97	96	95	95
- El Gobierno de la Nación	95	93	96	94	96	94	97	96	97	97	96	97
- La Corona	96	94	95	94	97	95	96	96	97	96	96	97
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-	86	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-
- La CEOE	63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65
- CCOO	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	82
- UGT	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85
- Los Partidos Políticos	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	94	-	95	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	98	96	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	96	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	96	-	-	-	97	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	86	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-
- La Unión Europea	-	87	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-
- La OTAN	-	-	84	-	-	-	-	-	-	90	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Las Fuerzas Armadas	5,4	5,2	6,0	5,0	5,5	5,6	6,2	5,4	5,3	5,4	5,4	5,4
- Los Bancos	4,7	4,6	4,9	4,8	4,8	5,1	5,1	5,2	4,7	4,9	4,9	5,1
- El Gobierno de la Nación	4,8	4,9	5,2	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0	5,4	5,0	5,2
- La Corona	7,1	6,8	6,8	6,5	6,9	7,0	6,7	6,8	6,8	6,9	6,8	6,9
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	5,1	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-
- La CEOE	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1
- CCOO	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2
- UGT	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1
- Los Partidos Políticos	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	4,9	-	5,0	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	7,8	7,3	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	7,6	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	8,0	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	6,4	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	6,3	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	4,4	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-
- La Unión Europea	-	5,4	-	-	-	-	-	-	-	6,6	-	-
- La OTAN	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	6,1	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Las Fuerzas Armadas	51	48	43	49	53	46	40	46	48	46	44	46
- Los Bancos	48	45	47	44	49	44	42	40	45	42	41	39
- El Gobierno de la Nación	55	51	49	48	55	52	49	51	53	48	53	49
- La Corona	39	41	42	40	43	39	39	40	41	38	40	40
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-	44	-
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-
- La CEOE	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41
- CCOO	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43
- UGT	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44
- Los Partidos Políticos	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	54	-	58	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	28	31	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	31	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	26	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	37	-	-	-	34	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	41	-	-	-	37	-	-	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	54	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-	-
- La Unión Europea	-	36	-	-	-	-	-	-	-	29	-	-
- La OTAN	-	-	54	-	-	-	-	-	-	44	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

MARZO 2001 – MARZO 2002

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN	Los Políticos Los Partidos Políticos
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

MARZO 2001 - MARZO 2002

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

MARZO 2001 - MARZO 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

MARZO 2002	Total	La CEOE	CCOO	Fuerzas Armadas	Los Bancos	UGT	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1220)	5,1	5,2	5,4	5,1	5,1	5,2	6,9
Edad:								
18 a 29 años	(318)	5,0	5,4	4,9	5,2	5,3	4,8	6,3
30 a 49 años	(415)	5,1	5,1	5,3	5,1	5,0	5,2	6,7
50 a 64 años	(263)	5,2	5,0	5,5	5,0	4,9	5,3	7,1
65 y más años	(224)	5,3	5,2	5,9	5,3	5,1	5,9	7,8
Posición Social:								
Baja	(455)	5,3	5,4	5,6	5,3	5,1	5,4	7,5
Media	(600)	5,0	5,1	5,2	5,1	5,0	5,1	6,6
Alta	(166)	5,2	5,3	5,3	5,1	5,1	5,1	6,2
Ideología:								
Izquierda	(417)	4,7	5,4	4,7	4,9	5,3	3,9	6,2
Centro	(338)	5,5	5,2	5,5	5,3	4,9	5,8	7,1
Derecha	(197)	5,6	4,8	6,2	5,5	5,0	7,1	8,0
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(452)	5,3	5,3	5,3	5,2	5,1	5,3	6,7
Medio	(561)	5,0	5,2	5,3	5,1	5,1	5,1	6,9
Medio Bajo/Bajo	(207)	5,3	5,2	5,7	5,3	5,0	5,3	7,2
Recuerdo de Voto:								
PP	(352)	5,7	4,9	6,3	5,5	4,9	7,0	7,9
PSOE	(291)	5,0	5,5	5,2	5,1	5,5	4,2	6,9
IU	(43)	3,7	5,7	3,9	4,0	4,4	3,1	5,4
Nacionalistas derecha	(51)	5,2	5,0	5,1	5,1	5,0	4,9	6,4
Nacionalistas izquierda	(29)	3,3	4,7	2,6	4,1	4,7	2,8	3,3
Otros, en blanco	(37)	4,6	4,9	4,5	5,1	4,8	4,2	5,9
No votó	(263)	4,9	5,3	5,0	4,9	5,0	4,8	6,4
No sabe	(31)	6,1	5,8	6,2	5,6	5,8	5,3	7,7
No contesta	(122)	5,2	5,2	5,1	5,2	5,1	5,2	6,8
Clientes de:								
Bancos	(320)	5,1	5,4	5,4	5,2	5,1	5,3	6,8
Cajas	(906)	5,2	5,1	5,4	5,2	5,0	5,2	6,9

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****MARZO 2001 - MARZO 2002**

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	96
5. Cáritas	96
6. La Policía Nacional	96
7. Los Políticos	96
8. La Corona	96
9. El Gobierno de la Nación	96
10. Su Ayuntamiento	95
11. Los Bancos	95
12. La Constitución	95
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. Las Fuerzas Armadas	93
16. Los Jueces	92
17. La Unión Europea	91
18. La ONU	91
19. Los Tribunales de Justicia	90
20. Los Partidos Políticos	89
21. La Universidad	89
22. La Sanidad Pública	89
23. La OTAN	87
24. La Administración Pública del Estado	86
25. Los Sindicatos	86
26. El Congreso de los Diputados	84
27. El Defensor del Pueblo	84
28. UGT	84
29. Las Organizaciones Empresariales	83
30. El Senado	83
31. El Tribunal Supremo	83
32. CCOO	82
33. El Tribunal Constitucional	82
34. El Consejo General del Poder Judicial	80
35. La CEOE	64
36. Comisión Nacional de Valores	57

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****MARZO 2001 – MARZO 2002**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,6
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	6,8
5. La constitución	6,7
6. Los Médicos	6,7
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La ONU	6,2
11. La Sanidad Pública	6,1
12. La Unión Europea	6,0
13. Los Periodistas	5,9
14. El Defensor del Pueblo	5,6
15. Las Fuerzas Armadas	5,5
16. Su Ayuntamiento	5,3
17. El Senado	5,3
18. El Congreso de los Diputados	5,2
19. El Tribunal Constitucional	5,2
20. CCOO	5,2
21. El Tribunal Supremo	5,1
22. El Gobierno de la Nación	5,1
23. El Consejo General del Poder Judicial	5,1
24. La OTAN	5,0
25. UGT	5,0
26. La CEOE	5,0
27. Las Organizaciones Empresariales	4,9
28. La Iglesia	4,9
29. Los Bancos	4,9
30. Los Sindicatos	4,9
31. La administración Pública del Estado	4,9
32. Los Jueces	4,7
33. Los Tribunales de Justicia	4,6
34. Los Partidos Políticos	4,3
35. Comisión Nacional de Valores	4,1
36. Los Políticos	4,0

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****MARZO 2001 - MARZO 2002**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	30
3. Cáritas	31
4. La Universidad	32
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	32
7. La Constitución	33
8. La ONU	33
9. Los Periodistas	34
10. La Policía Nacional	36
11. La Sanidad Pública	38
12. El Defensor del Pueblo	38
13. El Congreso de los Diputados	39
14. La Guardia Civil	39
15. La Corona	40
16. El Senado	40
17. Su Ayuntamiento	42
18. El Tribunal Constitucional	42
19. Las Organizaciones Empresariales	44
20. La Administración Pública del Estado	44
21. Los Bancos	44
22. CCOO	44
23. La CEOE	44
24. El Tribunal Supremo	45
25. UGT	46
26. Las Fuerzas Armadas	47
27. Los Sindicatos	47
28. El Consejo General del Poder Judicial	48
29. Los Jueces	48
30. La OTAN	49
31. Los Partidos Políticos	50
32. El Gobierno de la Nación	51
33. Los Tribunales de Justicia	53
34. La Iglesia	56
35. Los Políticos	57
36. Comisión Nacional de Valores	61

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy Satisfecho	6	3	3	4	6	4	3	4	3	4	4	3
Satisfecho	65	69	64	66	63	68	64	67	67	64	60	66
Indiferente	14	13	16	14	14	14	15	13	13	15	14	16
Insatisfecho	12	11	13	13	13	10	14	13	13	12	18	12
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2
NS/NC	1	1	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1
ISD	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145	155
% Opinan	99	99	98	99	98	98	99	98	98	98	99	99
Valoración Media	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5
% Discrepancia	25	23	25	25	26	23	25	24	24	26	27	24

Cuadro 4.2.13.

**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISD	157	160	152	153	153	161	150	155	156	152	145	155
Edad												
18 a 29 años	150	157	148	144	149	156	149	144	147	141	139	145
30 a 49 años	163	160	150	156	155	159	156	160	156	152	146	160
50 a 64 años	153	164	151	154	158	162	146	156	163	163	141	158
65 y más años	160	156	164	160	146	169	146	161	158	153	155	156
Posición Social												
Baja	153	158	153	158	154	167	152	155	158	153	147	161
Media	162	161	154	150	149	157	146	156	155	149	144	150
Alta	152	160	144	156	159	159	160	155	152	159	143	155
Ideología												
Izquierda	146	150	140	144	137	149	139	141	141	135	128	136
Centro	174	168	164	167	162	172	167	171	167	165	150	168
Derecha	169	177	166	166	183	174	168	174	180	175	176	182
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	162	166	153	153	158	162	157	161	159	153	155	152
Medio	156	154	151	156	146	162	147	154	154	154	137	156
Medio bajo	148	160	155	146	160	154	146	145	152	142	144	154
Bajo	164	158	137	148	163	164	127	164	177	171	148	174
Recuerdo de Voto												
PP	181	175	172	176	176	184	168	177	176	174	174	178
PSOE	155	165	147	150	152	159	144	142	151	154	137	148
IU	122	137	117	155	101	135	131	137	107	128	129	142
Nac. Derecha	140	141	159	146	134	148	137	151	166	132	116	148
Nac. Izquierda	148	143	104	123	130	169	156	125	100	79	125	81
Otro. en blanco	151	166	152	125	153	150	146	140	122	126	139	135
No votó	140	148	136	135	140	150	148	150	146	134	127	147
NS/NC	158	149	161	148	152	153	137	149	165	158	142	153
Cientes de												
Bancos	158	162	156	158	155	162	150	154	159	154	156	154
Cajas	158	161	152	151	148	163	151	158	156	152	143	155

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Muy Satisfecho	5	4	5	5	5	6	4	4	5	5	5	4
Algo Satisfecho	43	45	43	42	42	46	44	42	41	45	40	43
Indiferente	15	18	19	18	16	20	18	22	20	19	19	20
Algo Insatisfecho	26	23	21	24	25	20	25	23	22	21	26	24
Muy Insatisfecho	10	9	10	10	11	7	7	9	11	8	10	8
NS/NC	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1
ISG	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110	115
% Opinan	99	99	98	99	98	98	98	99	99	99	99	99
Valoración Media	3,1	3,1	3,1	3,1	3,0	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0	3,1
% Discrepancia	38	36	36	37	39	34	35	35	38	35	37	36

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total ISG	112	117	117	113	111	123	117	115	113	121	110	115
Edad:												
- 30 años	103	106	112	107	99	113	105	101	97	111	93	101
30-49 años	112	114	104	107	108	126	116	117	102	118	110	115
50-64 años	114	126	126	115	123	121	120	119	130	135	114	119
65 y más años	124	130	138	130	119	137	130	128	137	125	129	131
Posición Social												
Baja	122	130	120	125	116	132	128	122	120	120	117	121
Media	106	112	118	108	108	118	110	111	111	121	104	110
Alta	103	102	108	100	107	121	114	112	101	127	112	118
Ideología												
Izquierda	68	64	72	67	70	75	69	69	69	72	61	68
Centro	134	146	140	141	121	141	140	130	127	140	125	134
Derecha	176	179	170	167	180	178	174	176	179	177	183	184
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	111	113	115	114	114	125	118	116	114	122	119	118
Medio alto	113	119	117	113	104	122	112	112	111	123	101	116
Medio Bajo	113	120	120	108	125	126	129	120	119	117	113	107
Bajo	109	126	133	113	124	114	92	123	126	108	125	121
Recuerdo de Voto												
PP	176	182	179	173	176	188	176	175	178	176	175	175
PSOE	71	81	87	72	78	80	72	61	75	79	67	74
IU	57	54	55	72	52	75	38	88	48	40	50	68
Nac. Derecha	71	73	81	80	58	78	90	90	91	89	85	88
Nac. Izquierda	50	33	36	22	72	97	85	65	17	18	83	39
Otros. en blanco	96	117	88	90	91	117	82	106	85	104	92	94
No votó	101	107	101	109	99	120	107	100	102	111	89	107
NS/NC	126	122	122	110	110	117	111	114	118	135	113	112
Clientes de												
Bancos	116	113	118	116	121	127	114	116	118	124	119	117
Cajas	112	118	116	110	107	123	115	115	113	119	109	114

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, el Rey Juan Carlos y José Luis Rodríguez Zapatero, más del 70% valoran sobre Esperanza Aguirre, Pilar del Castillo y Loyola de Palacio y más del 50% califican a Gaspar Llamazares y Luisa Fernanda Rudi. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: El Rey Juan Carlos (7,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González y Rodríguez Zapatero (5,3 puntos en ambos casos), José M^a Aznar (5,1), Luisa Fernanda Rudi (4,8), Esperanza Aguirre y Loyola de Palacio (4,5 en ambos casos), Gaspar Llamazares (4,4 puntos) y Pilar del Castillo (4,2 puntos). Este mes Aznar aumenta su valoración del mes pasado, y Rodríguez Zapatero disminuye la diferencia con él, superándole en dos décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en dos décimas, repitiéndose la situación de los últimos meses.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones del Rey Juan Carlos, Luisa Fernanda Rudi, Esperanza Aguirre, Pilar del Castillo, Loyola de Palacio y José M^a Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Felipe González	100	99	100	100	100	100	99	99	100	100	100	100
- José M ^a Aznar	100	99	100	100	100	100	100	99	100	100	100	99
- Manuel Chaves	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	95	94	94	95	96	97	96	96	98	98	98	96
- Gaspar Llamazares	73	66	70	74	73	76	73	71	78	74	77	69
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	95	-	-	95	-	-	-	-	-	94	95	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	91	92	93	-	-	95	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	100
- Esperanza Aguirre	-	81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	84
- Luisa Fernanda Rudi	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66
- Mariano Rajoy	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	92	-
- Celia Villalobos	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	88	-	-	-	86	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	88	-	-	90	-	-	-	-	-	90	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	86	-	-	86	-	-	-	-	-	86	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	66	-	66	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	62	-	-	-	-	-	73	-	-	-	79
- Josep Piqué	-	-	-	-	85	87	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	59	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- Loyola de Palicio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Felipe González	93	91	92	92	91	88	90	91	96	95	96	96
- José M ^a Aznar	94	93	94	94	93	90	94	93	97	96	97	96
- Manuel Chaves	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	83	79	82	84	84	82	84	85	92	92	91	90
- Gaspar Llamazares	51	46	51	59	54	56	55	56	65	63	65	58
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	84	-	-	85	-	-	-	-	-	88	87	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	75	79	81	-	-	87	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	98
- Esperanza Aguirre	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	72
- Luisa Fernanda Rudi	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53
- Mariano Rajoy	-	-	66	-	-	-	-	-	-	-	82	-
- Celia Villalobos	-	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	71	-	-	-	69	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	72	-	-	77	-	-	-	-	-	80	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	68	-	-	75	-	-	-	-	-	75	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	43	-	50	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	42	-	-	-	-	-	59	-	-	-	70
- Josep Piqué	-	-	-	-	69	68	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	71

Cuadro 4.3.3.
Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Felipe González	5,1	5,2	5,1	5,0	5,0	4,9	4,8	5,1	4,9	5,3	5,3	5,3
- José M ^a Aznar	4,9	5,0	5,0	4,8	4,8	5,1	5,0	5,0	4,7	5,1	4,9	5,1
- Manuel Chaves	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,3	5,5	5,4	5,2	5,4	5,4	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2	5,3
- Gaspar Llamazares	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1	4,3	4,5	4,4
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	6,9	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	5,5	-	-	5,3	-	-	-	-	-	5,2	5,1	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,0	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	4,5	4,4	4,5	-	-	4,8	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-	7,4
- Esperanza Aguirre	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5
- Luisa Fernanda Rudi	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8
- Mariano Rajoy	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-
- Celia Villalobos	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	4,8	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	3,1	-	-	3,3	-	-	-	-	-	3,3	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	4,8	-	-	5,0	-	-	-	-	-	5,0	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	4,6	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	4,2
- Josep Piqué	-	-	-	-	3,9	4,2	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	3,8	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
- Felipe González	53	48	52	51	52	51	52	49	54	49	46	48
- José María Aznar	60	55	57	55	60	56	55	54	62	54	55	55
- Manuel Chaves	-	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	44	39	43	44	45	42	43	41	47	44	41	42
- Gaspar Llamazares	51	48	53	50	51	50	51	49	51	48	45	47
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	49	-	-	48	-	-	-	-	-	47	46	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	52	53	53	-	-	49	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	35
- Esperanza Aguirre	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50
- Luisa Fernanda Rudi	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44
- Mariano Rajoy	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	50	-
- Celia Villalobos	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	49	-	-	-	50	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	79	-	-	71	-	-	-	-	-	76	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	49	-	-	43	-	-	-	-	-	42	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	54	-	57	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	45	-	-	-	-	-	58	-	-	-	58
- Joseph Piqué	-	-	-	-	62	54	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	68	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53

Cuadro 4.3.5.
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

MARZO 2001 – MARZO 2002

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Celia Villalobos Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy Loyola de Palacio	Juan José Ibarretxe George W. Bus
Medio (50-70%)		Josep Piqué Esperanza aguirre Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo	
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Jaume Matas	

Cuadro 4.3.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

MARZO 2001 - MARZO 2002

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bus	Felipe González José M ^a Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Celia Villalobos Loyola de Palacio	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy
Medio (50-70%)		Esperanza Aguirre Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Federico Trillo
Bajo (-50%)		Jaume Matas Cristóbal Montoro	Luisa Fernanda Rudi

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

MARZO 2001 - MARZO 2002

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Celia Villalobos Javier Arenas Jaume Matas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio	Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Federico Trillo
Baja (-4,0)	Juan José Ibarretxe George W. Bush		

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

MARZO 2002	El Rey Juan Carlos	Felipe González	Luisa Fernand a Rudi	Gaspar LLamazares	J,L, Rodríguez Zapatero	Esperanza Aguirre	José María Aznar	Pilar del Castillo	Loyola de Palacio	
TOTAL	(1220)	7,4	5,3	4,8	4,4	5,3	4,5	5,1	4,2	4,5
Edad:										
18 a 29 años	(318)	6,8	5,0	4,4	4,5	5,2	4,1	4,5	3,8	4,3
30 a 49 años	(415)	7,2	5,1	4,7	4,3	5,3	4,5	5,0	4,1	4,4
50 a 64 años	(263)	7,7	5,2	5,0	4,4	5,2	4,5	5,3	4,4	4,7
65 y más años	(224)	8,2	5,8	5,3	4,4	5,6	5,1	5,7	5,0	5,2
Posición Social:										
Baja	(455)	7,9	5,5	5,0	4,6	5,5	4,6	5,1	4,4	4,7
Media	(600)	7,1	5,1	4,7	4,3	5,2	4,5	5,0	4,2	4,5
Alta	(166)	6,8	5,1	4,8	4,3	5,1	4,3	4,9	4,1	4,5
Ideología:										
Izquierda	(417)	6,7	6,0	4,1	4,7	5,8	3,8	3,4	3,1	3,4
Centro	(338)	7,6	5,1	5,2	4,3	5,2	5,1	5,8	4,9	5,2
Derecha	(197)	8,3	4,1	5,6	3,8	4,5	5,3	7,4	5,8	5,8
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(452)	7,2	5,1	4,8	4,2	5,2	4,5	5,2	4,3	4,6
Medio	(561)	7,4	5,3	4,8	4,6	5,3	4,4	5,0	4,0	4,4
Medio Bajo/Bajo	(207)	7,7	5,6	4,9	4,5	5,6	4,9	5,1	4,6	4,8
Recuerdo de Voto:										
PP	(352)	8,1	4,3	5,7	3,9	4,6	5,4	7,2	5,7	5,8
PSOE	(291)	7,5	6,8	4,2	4,7	6,6	4,1	3,8	3,3	3,7
IU	(43)	5,7	4,9	3,0	5,7	5,0	2,9	2,9	2,3	2,6
Nacionalista derecha	(51)	6,8	5,1	3,9	3,7	4,7	4,1	4,0	3,6	3,7
Nacionalista izqda.	(29)	4,1	4,4	3,1	4,4	4,3	2,3	2,2	1,9	2,7
Otros, en blanco	(37)	6,3	5,3	4,9	4,0	4,8	4,2	4,0	3,8	4,7
No votó	(263)	7,0	5,0	5,0	4,6	5,2	4,4	4,7	4,3	4,3
No sabe	(31)	8,2	5,9	6,4	5,2	6,1	4,9	4,9	4,0	5,0
No contesta	(122)	7,5	5,1	4,6	4,5	5,1	4,2	5,0	4,1	4,6
Clientes de:										
Bancos	(320)	7,3	5,3	4,9	4,5	5,3	4,5	5,2	4,3	4,6
Cajas	(906)	7,4	5,3	4,8	4,3	5,3	4,5	5,0	4,2	4,5

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

MARZO 2001 – MARZO 2002	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Príncipe Felipe	97
3. Infanta Elena	96
4. José M ^a Aznar	94
5. Infanta Cristina	94
6. Reina Dña. Sofía	93
7. Felipe González	93
8. George W. Bush	91
9. Javier Arenas	88
10. Xabier Arzallus	86
11. Jaime Mayor Oreja	86
12. José Luis Rodríguez Zapatero	86
13. Rodrigo Rato	80
14. Juan José Ibarretxe	76
15. Manuel Chaves	74
16. Celia Villalobos	74
17. Mariano Rajoy	74
18. Nicolás Redondo Terreros	73
19. Loyola de Palacio	71
20. Federico Trillo	70
21. Josep Piqué	68
22. Esperanza Aguirre	66
23. Gaspar Llamazares	57
24. Pilar del Castillo	57
25. Luisa Fernanda Rudi	48
26. Cristobal Montoro	46
27. Jaume Matas	40

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

MARZO 2001 – MARZO 2002	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,3
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,8
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,3
7. Jaime Mayor Oreja	5,3
8. Felipe González	5,1
9. José M ^a Aznar	5,0
10. Mariano Rajoy	4,9
11. Nicolás Redondo Terreros	4,9
12. Manuel Chaves	4,8
13. Luisa Fernanda Rudi	4,8
14. Federico Trillo	4,7
15. Javier Arenas	4,7
16. Rodrigo Rato	4,6
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Loyola de Palacio	4,5
19. Pilar del Castillo	4,3
20. Gaspar Llamazares	4,2
21. Celia Villalobos	4,2
22. Jaume Matas	4,2
23. Cristobal Montoro	4,1
24. Josep Piqué	4,0
25. George W. Bush	3,8
26. Juan José Ibarretxe	3,2
27. Xabier Arzallus	2,0

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

MARZO 2001 - MARZO 2002	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Infanta Cristina	34
2. Reina D ^a Sofía	36
3. Infanta Elena	36
4. El Rey Juan Carlos	36
5. Príncipe Felipe	38
6. José Luis Rodríguez Zapatero	43
7. Nicolás Redondo Terreros	45
8. Luisa Fernanda Rudi	46
9. Jaime Mayor Oreja	48
10. Mariano Rajoy	49
11. Manuel Chaves	49
12. Federico Trillo	49
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Jaume Matas	50
16. Felipe González	50
17. Rodrigo Rato	52
18. Javier Arenas	53
19. Loyola de Palacio	53
20. Pilar del Castillo	54
21. Cristobal Montoro	56
22. José M ^a Aznar	56
23. Celia Villalobos	58
24. Josep Piqué	58
25. George W. Bush	68
26. Juan José Ibarretxe	75
27. Xabier Arzallus	120

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 34% por ciento para los dos partidos, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (25%) y los partidos nacionalistas de izquierda (28%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (17,3%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y Partidos nacionalistas de derecha, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 17% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (12,2% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (29,5%) sería dos puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PP, PSOE y partidos nacionalistas de izquierda muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el IU, partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para PSOE, IU y "otros" partidos. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 65 años, los de derecha, los de centro y los de posición social alta.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los que tienen entre 30 y 49 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los mayores de 65 años.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 50 años, los de centro y posición social media y alta.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las

tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 70% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 30%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a PSOE, IU y "otros" partidos. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PP, PSOE y partidos nacionalistas de izquierda y recuerdo de voto sub-estimado para el resto de las opciones.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

**Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales
MARZO 2002**

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	28,8	28,9	30,7
PSOE	23,3	23,8	26,2	26,7
IU	3,7	3,5	4,0	4,1
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,2	4,1	4,8
Nac. Izqda.	2,1	2,4	2,4	2,2
Otros	3,7	3,0	4,9	3,8
Abstención	31,3	21,6	12,2	27,7
NS/NC	-	12,7	17,3	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos,
- Ligero incremento para PP, PSOE e IU,
- Y ligera disminución para la abstención estimada y para los partidos nacionalistas de centro y derecha.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Podría Votar:												
PP	33	34	34	32	31	33	35	37	32	35	34	34
PSOE	33	35	32	34	35	30	31	32	34	34	36	34
IU	10	8	10	8	8	10	8	7	10	6	7	8
Nacionalistas Derecha	6	6	8	6	7	6	6	6	6	7	6	6
Nacionalistas Izquierda	4	3	3	2	4	2	2	2	2	3	3	3
Otros	6	6	7	7	6	7	5	6	7	6	4	5
No Votará	10	10	10	9	12	11	11	10	12	11	12	11
NS	9	10	11	10	9	11	8	9	8	9	8	9
NC	6	5	6	8	6	8	8	8	7	6	6	6
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	42	42	45	44	46	47	43	41	45	42	42	41
PSOE	59	57	60	60	59	62	61	59	59	59	57	58
IU	76	76	75	77	81	78	79	78	77	78	77	77
Nacionalistas Derecha	82	84	84	87	87	86	88	86	88	84	86	86
Nacionalistas Izquierda	66	71	67	71	64	69	66	67	66	66	68	69
Otros	91	92	91	91	91	90	92	91	90	93	92	93
Nunca Votaría:												
PP	25	24	21	24	23	20	22	22	23	23	24	25
PSOE	8	8	8	6	6	8	8	9	7	7	7	8
IU	14	16	15	15	11	12	13	15	13	16	16	15
Nacionalistas Derecha	12	10	8	7	6	8	6	8	6	9	8	8
Nacionalistas Izquierda	30	26	30	27	32	29	32	31	32	31	29	28
Otros	3	2	2	2	3	3	3	3	3	1	4	2
No Votará	7	7	7	6	8	7	6	6	8	6	8	7
NS	15	18	20	16	17	20	16	17	16	17	15	17
NC	6	5	5	11	7	8	9	7	7	6	7	6

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
PP	30,4	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9
PSOE	23,3	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2
IU	3,7	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0
Nacionalistas Derecha	5,5	5,0	4,5	5,6	4,8	5,3	4,9	5,2	4,9	5,0	4,9	4,8	4,1
Nacionalistas Izquierda	2,1	3,2	2,2	2,1	1,6	2,8	1,5	2,1	1,7	1,6	1,9	2,0	2,4
Otros	3,7	4,3	3,8	5,2	5,8	5,8	5,3	3,5	5,2	6,8	4,8	3,4	4,9
No (Votó) Votará	31,3	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2
NS/NC	-	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-2,5	-0,8	-1,7	-4,0	-4,5	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6	-2,5	-1,5
PSOE	+3,1	+3,0	-0,9	+3,2	+3,9	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2	+5,2	+2,9
IU	+2,0	+0,5	+1,9	+0,3	+0,3	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1	-0,7	+0,3
Nacionalistas Derecha	-0,5	-1,0	+0,1	-0,7	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7	-1,4
Nacionalistas Izquierda	+1,1	+0,1	0	-0,5	+0,7	-0,6	0	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1	+0,3
Otros	+0,6	+0,1	+1,5	+2,1	+2,1	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1	-0,3	+1,2
No Votará	-20,0	-20,6	-20,9	-21,2	-18,5	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3	-17,9	-19,1
NS/NC	+16,2	+18,7	+20,0	+20,8	+16,2	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3	+17,0	+17,3
Indice Discrepancia	23,0	22,4	23,5	26,4	23,2	24,3	20,9	21,2	23,9	21,7	22,2	22,0
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-8	-3	-6	-13	-15	-7	-2	+3	-14	-2	-8	-5
PSOE	+13	+13	-4	+14	+17	-3	+2	-1	+9	+14	+22	+12
IU	+54	+14	+51	+8	+8	+30	+24	-8	+24	+3	-19	+8
Nacionalistas Derecha	-9	-18	+2	-13	-4	-11	-5	-11	-9	-11	-13	-25
Nacionalistas Izquierda	+52	+5	0	-24	+33	-29	0	-19	-24	-9	-5	+14
Otros	+16	+3	+40	+57	+57	+43	-5	+40	+84	+30	-8	+32
No Votará	-64	-66	-67	-68	-59	-65	-63	-63	-60	-65	-57	-61

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1
PSOE	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4
IU	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5
Nacionalistas Derecha	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1
Nacionalistas Izquierda	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0
Otros	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9
No Votará	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4
NS/NC	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6
Indice Discrepancia	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	0	+11	+5	-5	-1	+11	0	+3	-2	0	-1	0
PSOE	+6	+3	-1	+5	+8	+4	+16	+6	+2	+17	+15	+10
IU	+16	-7	+12	-13	+11	+17	+12	+6	+31	+15	+7	+14
Nacionalistas Derecha	+11	-20	+10	+14	+13	-9	+11	+17	-2	0	+20	-2
Nacionalistas Izquierda	0	+5	+17	+33	+27	-6	+40	0	+7	+58	+18	0
Otros	+30	+9	+37	+66	+81	+29	+35	+21	+54	+17	+26	+63
No Votará	-42	-38	-48	-43	-40	-42	-44	-42	-40	-48	-39	-44
NS/NC	+38	+25	+41	+32	+16	+16	+20	+28	+37	+35	+21	+36

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

MARZO 2002	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1220)	29%	26	4	4	2	5	12	11	6
Edad:										
18 a 29 años	(318)	21%	27	5	3	4	6	16	11	5
30 a 49 años	(415)	29%	28	5	3	2	6	11	10	6
50 a 64 años	(263)	33%	25	2	3	2	4	12	10	7
65 y más años	(224)	35%	23	3	8	1	1	8	14	8
Posición Social:										
Baja	(455)	26%	26	4	6	1	3	12	14	7
Media	(600)	30%	26	4	3	3	6	13	10	6
Alta	(166)	34%	27	4	3	4	6	12	5	5
Ideología:										
Izquierda	(417)	4%	56	10	4	6	3	7	7	4
Centro	(338)	40%	16	2	5	1	8	13	10	7
Derecha	(197)	84%	2	-	3	-	2	2	4	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(452)	32%	26	4	3	3	7	10	10	4
Medio	(561)	27%	28	5	4	2	3	15	11	7
Medio Bajo/Bajo	(207)	28%	21	2	7	2	3	10	16	10
Recuerdo de Voto:										
PP	(352)	81%	5	*	1	-	2	4	7	1
PSOE	(291)	3%	84	1	1	*	2	3	5	1
IU	(43)	-%	8	73	-	-	5	5	7	2
Nacionalistas derecha	(51)	8%	8	-	70	-	-	6	6	2
Nacionalistas izquierda	(29)	-%	4	-	-	90	-	-	7	-
Otros, en blanco	(37)	8%	5	5	5	-	57	14	6	-
No votó	(263)	16%	15	2	2	1	7	39	14	4
No sabe	(31)	3%	13	7	4	-	-	13	41	19
No contesta	(122)	10%	4	2	2	-	2	7	31	42
Cientes de:										
Bancos	(320)	30%	27	4	4	2	6	11	9	8
Cajas	(906)	30%	28	4	4	2	5	12	10	5

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
PP	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1
PSOE	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4
IU	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5
Nacionalistas Derecha	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1
Nacionalistas Izquierda	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0
Otros, blanco	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9
No Votará	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4
NS/NC	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6
Indice de Discrepancia	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5
Voto Estable	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
PP	23,3	23,3	22,9	21,4	21,0	22,5	24,2	25,4	22,4	24,9	22,6	23,2
PSOE	21,2	21,3	18,1	21,2	20,6	18,2	17,3	18,6	20,1	19,6	21,9	20,0
IU	3,9	2,9	3,7	3,0	2,8	3,3	3,0	2,1	2,7	2,4	1,6	2,6
Nacionalistas Derecha	3,6	3,7	3,7	3,5	4,0	4,0	3,9	3,6	3,8	3,8	3,1	3,0
Nacionalistas Izquierda	2,7	1,5	1,5	1,1	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9	1,2	2,1
Otros, blanco	2,1	1,9	2,2	2,0	1,6	2,1	1,2	2,6	3,3	2,6	1,1	1,7
No Votará	9,0	7,3	7,2	6,4	8,7	7,5	8,4	8,4	9,4	8,0	9,5	8,4
NS/NC	8,1	10,2	9,3	10,6	8,9	12,1	10,1	10,4	7,9	8,4	8,1	8,8
Total	73,9	72,1	68,6	69,2	69,3	70,9	69,3	72,3	70,8	70,6	69,1	69,8

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
PP	4,6	6,3	5,8	5,0	4,9	5,7	5,5	5,9	3,9	4,9	5,3	5,7
PSOE	5,2	5,0	4,3	5,3	6,6	4,5	6,4	4,6	5,3	6,9	6,6	6,2
IU	1,8	1,3	1,9	1,0	1,2	1,5	1,6	1,3	1,9	1,4	1,4	1,4
Nacionalistas Derecha	1,4	0,8	1,9	1,3	1,3	0,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,7	1,1
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,7	0,6	0,5	1,1	0,3	0,9	0,5	0,4	1,0	0,8	0,3
Otros, blanco	2,2	1,9	3,0	3,8	4,2	3,2	2,3	2,6	3,5	2,2	2,3	3,2
No Votará	2,3	3,4	3,2	3,7	4,1	3,5	3,2	3,1	3,1	3,0	3,9	3,8
NS/NC	8,1	8,5	10,7	10,2	7,3	9,5	9,5	8,4	9,9	8,9	8,9	8,5
Total	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2
Pérdidas hacia Otros Partidos:	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
PP	4,7	3,3	4,5	6,3	5,0	3,0	5,5	4,9	4,3	4,8	5,5	5,6
PSOE	3,6	4,2	4,6	4,1	4,5	3,6	3,1	3,3	4,9	3,1	2,8	3,8
IU	1,0	1,6	1,3	1,6	0,8	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2	0,9
Nacionalistas Derecha	0,9	1,9	1,4	0,7	0,7	1,4	0,8	0,6	1,3	1,1	0,9	1,2
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,6	0,3	0,1	0,5	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3
Otros, blanco	1,2	1,6	1,6	1,5	1,6	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5	1,6	1,3
No Votará	10,6	9,9	12,8	11,3	12,5	11,4	12,3	11,3	11,4	13,3	12,4	13,2
NS/NC	3,6	4,8	4,9	5,2	5,1	6,5	6,2	4,3	5,1	4,4	6,0	3,9
Total	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2	29,4	30,9	30,2

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-00	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total Electores	(33.969.640)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
PP	30,4	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7
PSOE	23,3	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7
IU	3,7	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1
Nacional.Drcha	5,5	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8
Nac. Izda.	2,1	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2
Otros	3,7	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8
Abstención	31,3	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE MARZO 2002

A la vista de los porcentajes de audiencia de informativos registrados el pasado mes de febrero, parecía improbable que la tendencia a la baja se repitiera de una forma lineal. Aunque no existen síntomas que apunten hacia una recuperación de los datos, lo cierto es que el mes de marzo ha conllevado una leve “tregua”, o lo que es lo mismo, una recuperación del IEI que regresa a un nivel por encima del equilibrio (IEI= 107).

Sin embargo, este incremento debe ser tomado por mucha cautela, pues está camuflando la realidad de una sociedad española cada vez menos interesada en el seguimiento de espacios informativos. De hecho, aunque los datos son mejores que los registrados en febrero, no es menos cierto que los porcentajes de audiencia siguen claramente por debajo de los conocidos hace un año, hasta el punto de que los soportes enumerados a continuación tienen actualmente unos porcentajes inferiores a los de marzo de 2001:

Medios que han perdido audiencia en el último año (marzo 2001- marzo 2002)

(En puntos porcentuales)

- ✓ **La prensa en general (-2 puntos porcentuales)**
- ✓ **El País (-1,0), ABC (-0,6), Marca (-0,7), Periódico (-0,4), Vanguardia (-0,7)**
- ✓ **La radio en su conjunto ((-1,0)**
- ✓ **La SER por la mañana (-1,0) y por la tarde (-1,0)**
- ✓ **Onda Cero por la mañana (-1,0) y por la tarde (-1,0)**
- ✓ **RNE por la mañana (-1,0) y por la tarde (-1,0)**
- ✓ **Telecinco al mediodía (-1,0) y por la tarde noche (-3,0)**

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de marzo de 2002 se ha situado en el comentarios expuestos en la IEI= 107, siete puntos por encima del nivel de equilibrio. Este índice es 4 puntos inferior al de hace un año y 9 puntos mayor que el de febrero de 2002. Todos los segmentos de la muestra han estado expuestos a la información en proporciones superiores a las de hace un mes, llamando en todo caso el escaso IEI que caracteriza a los menores de 30 años (IEI= 91), pues ello significa que los medios muestran dificultades para captar nueva audiencia.

Del mismo modo, aunque sorprenda menos, también se aprecia una disminución de la exposición entre los de 65 y más años (IEI= 92), mientras que los grupos que entran en contacto con estos espacios siguen siendo los de baja posición social (IEI= 87) y los de bajo status socioeconómico familiar (IEI= 47).

Cuadro 5.1.1.

Indice de Exposición a la Información

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
	%											
Alta	16	16	18	15	16	18	15	15	15	15	13	16
Media	40	40	38	36	36	37	40	36	37	40	36	37
Baja	39	39	36	41	41	38	38	44	40	39	43	39
Ninguna	6	6	8	8	8	7	6	6	8	6	8	8
IEI	111	111	112	103	103	110	110	101	104	109	98	107

Cuadro 5.1.2.

**Indice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total IEI	111	111	112	103	103	111	110	101	104	109	98	107
Edad:												
- 30 años	110	115	102	99	88	118	111	95	99	100	92	91
30-49 años	119	121	125	122	116	119	121	117	119	125	108	127
50-64 años	112	111	119	99	113	114	107	107	107	117	103	109
65 y más años	99	84	93	78	85	80	92	76	82	85	86	92
Posición Social:												
Baja	82	81	90	65	72	74	74	63	80	74	74	87
Media	124	123	113	115	113	121	122	115	112	122	101	108
Alta	152	147	167	153	116	164	158	156	145	165	154	160
Hábitat:												
Rural	100	99	106	84	92	87	91	82	99	92	85	105
Urbano	109	107	109	101	104	108	112	95	102	113	101	109
Metropolitano	126	128	122	122	110	137	122	129	112	119	105	105
Ideología:												
Izquierda	117	121	121	119	113	119	126	128	116	117	109	124
Centro	122	105	116	100	102	110	115	93	98	112	93	103
Derecha	118	121	124	101	111	121	114	98	112	126	112	122
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	126	131	131	126	122	138	134	114	114	138	118	120
Medio	107	104	112	98	94	99	101	104	102	96	87	102
Medio Bajo	95	93	82	66	83	86	88	73	89	86	90	99
Bajo	86	46	60	36	52	60	52	47	82	62	75	47
Cientes:												
Bancos	129	127	121	126	115	137	127	118	114	129	114	113
Cajas	112	109	115	103	105	112	111	102	106	110	102	111

5.2. PRENSA DIARIA

La leve recuperación experimentada por la prensa durante el último mes no oculta las dificultades de este medio para recuperar los niveles que le caracterizaban en años anteriores. De hecho, el 43% de individuos que han leído algún diario en el día de ayer sigue estando dos puntos por debajo del resultado de marzo de 2001.

Es difícil ser optimista pues, como se recordará, el dato optimista que reflejaba el mes de enero quedó en un “espejismo” al mes siguiente.

Como se ha subrayado en la introducción, los principales diarios de edición nacional aún no han recuperado los porcentajes de seguidores que tenían hace un año, aunque, en honor a la verdad, todos ellos se han beneficiado de una leve recuperación de alrededor de dos puntos en el último mes. En todos los casos, se observa que el denominador común es la dificultad para captar lectores de periódicos jóvenes, siendo esta una de las consecuencias de la nueva sociedad audiovisual que ha caracterizado a España durante los últimos 20 años.

A diferencia de lo que sucede en televisión, el problema de la pérdida de lectores en los diarios tiene peor solución, pues el problema no reposa tanto en la existencia o no de noticias espectaculares, sino en la pérdida del hábito de leer, lo que no impide que la normalización social que atravesamos no contribuya a incrementar esa pérdida de lectores.

Ningún diario ha sido capaz de alcanzar el 4% de lectores, excepto El País (4,7%), siendo tres los que han superado el 2%, en concreto El Mundo (2,4%), El Periódico (2,2%) y La Vanguardia (2,2%).

Los diarios viven pues sobre todo de la fidelidad ganada entre los lectores de 30 a 49 años, con alta posición social y residentes en zonas metropolitanas. Los jóvenes y los residentes en zonas rurales no leen apenas diarios, lo que no deja de resultar preocupante, sobre todo por lo que afecta al reciclaje de una audiencia cada vez más inmersa en la cultura audiovisual.

% de Lectores el Día de Ayer

	Marzo 2001	Febrero 2002	Marzo 2002	Diferencia 03-01 VS 03-02
El País	5,7	4,4	4,7	-1,0
Marca	2,5	2,1	1,8	-0,7
El Mundo	1,9	2,2	2,4	+0,5
ABC	2,3	1,4	1,7	-0,6
El Periódico	2,6	2,6	2,2	-0,4
Vanguardia	2,9	1,3	2,2	-0,7

El País mantiene firme su liderazgo y aquellos diarios con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo o La Razón .

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Total Lectores Periódicos	45	44	49	46	44	47	47	43	43	46	41	43
Edad:												
-30 años	50	53	51	46	42	53	49	45	43	48	41	42
30-49 años	50	50	58	55	51	53	56	52	51	53	49	53
50-64 años	44	38	49	44	46	48	45	43	45	46	40	40
65 y más años	31	27	29	31	31	28	32	25	28	26	26	30
Posición Social:												
Baja	28	27	32	28	28	26	26	23	28	26	26	30
Media	52	48	52	52	50	53	54	48	47	53	43	45
Alta	70	75	82	73	65	78	79	79	72	75	71	73
Ideología:												
Izquierda	50	49	58	54	51	52	57	57	51	49	46	54
Centro	51	41	46	43	43	47	50	39	39	47	38	38
Derecha	46	47	52	47	45	49	47	41	44	54	43	50
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	55	59	63	60	54	61	61	53	50	63	50	51
Medio	44	38	46	42	39	42	41	42	42	39	37	40
Medio bajo	32	30	32	27	36	33	38	28	34	29	32	38
Bajo	24	17	20	18	17	19	24	27	35	11	14	7
Clientes de:												
Bancos	54	55	56	58	52	58	55	51	48	56	50	46
Cajas	46	43	50	45	44	48	48	42	43	46	41	44

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
El País	5,7	5,2	6,5	6,6	6,0	5,3	5,5	5,6	4,0	4,3	4,4	4,7
ABC	2,3	2,1	1,9	2,8	1,4	1,9	1,9	1,4	1,9	2,3	1,4	1,7
El Mundo	1,9	2,1	1,6	2,1	1,5	3,4	2,4	2,1	2,6	3,2	2,2	2,4
El Periódico de Cataluña	2,6	3,1	3,2	3,2	3,0	3,2	3,1	3,1	2,3	2,3	2,6	2,2
La Vanguardia	2,9	2,0	2,3	2,1	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3	1,3	2,2
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,1	2,1	1,9	1,6	1,8	1,9	1,8	2,3	1,7	1,6	1,8	2,8
Las Provincias	0,5	-	0,6	-	-	-	0,8	-	-	0,6	-	-
El Faro de Vigo	0,8	1,9	0,8	0,9	0,6	1,2	0,5	-	0,9	1,3	0,9	0,7
La Voz de Galicia	1,3	2,4	1,5	1,3	1,4	1,1	1,8	1,2	1,5	1,4	0,9	1,5
As	0,6	-	0,5	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5	-	-
Heraldo de Aragón	0,6	1,5	1,1	1,2	1,2	1,2	0,7	0,5	1,0	0,7	1,6	1,0
Levante	1,1	0,7	1,2	1,0	0,9	1,1	0,6	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7
Diario Vasco	0,7	1,0	1,1	0,8	1,4	1,2	1,3	1,2	0,9	1,5	1,1	1,4
El Día	0,6	-	0,8	0,8	1,2	0,6	0,8	-	0,6	0,6	0,6	0,6
La Verdad	1,0	-	0,9	0,7	1,0	0,7	1,3	0,8	0,7	0,6	-	0,6
Marca	2,5	3,2	3,4	1,8	3,4	2,3	2,5	1,8	2,7	2,2	2,1	1,8
La Nueva España	1,0	1,0	1,2	0,7	1,5	1,0	1,2	0,8	1,3	1,1	0,9	1,2
Diario Montañés	1,1	-	1,0	-	-	0,7	-	0,9	0,8	0,6	-	-
Diario de Navarra	-	0,8	-	-	0,8	-	-	0,5	0,8	0,6	0,8	-
Información	0,9	1,0	0,7	0,7	0,9	-	0,8	0,5	0,9	1,6	-	-
Norte de Castilla	0,5	-	0,6	1,3	0,9	0,8	0,7	0,6	1,2	0,8	0,9	0,6
Sur	1,7	1,1	1,0	1,1	0,8	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4	1,3	1,3
Diario de Burgos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-
Diario de León	-	-	0,6	-	0,7	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5
Última Hora	-	0,8	0,8	-	-	0,9	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7
El Ideal	-	-	0,5	-	-	0,8	-	0,8	-	0,6	0,5	0,6
Hoy	-	0,7	0,6	0,6	-	0,6	-	-	0,9	0,7	0,7	0,7
Diario de Cádiz	-	-	-	1,1	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Progreso	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-
Diario Mallorca	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Canarias-7	0,5	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,6	-
El Comercio	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-
El Segre	-	-	-	-	-	0,9	-	-	-	0,6	-	0,5
Sport	-	-	-	0,5	-	0,6	0,8	-	0,8	-	-	-
La Región	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,9	-	0,5
El Mundo Deportivo	-	-	0,5	-	-	0,7	-	0,5	-	-	-	-
La Mañana	-	-	-	-	-	-	-	0,8	0,6	-	-	-
La Provincia	-	0,6	-	0,5	0,5	0,8	0,7	-	-	0,5	-	-
La Opinión	-	0,7	0,5	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	0,6
La Razón	0,9	-	0,7	0,8	0,5	0,7	1,0	0,8	-	0,5	1,0	1,1
Mediterráneo	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
Deia	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,7
Avui	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
El Diario Alto Aragón	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-
Gaceta de los Negocios	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Crónica de León	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Los resultados obtenidos en marzo indican que la radio podría haber tocado fondo, es decir que resulta complicado que puedan producirse nuevas caídas en su número de seguidores. En la actualidad, un 29% de los españoles escuchan algún boletín informativo radiofónico, es decir un punto porcentual menos que hace un año y tres puntos por encima del mes pasado.

Si se compara la audiencia obtenida por la SER, la COPE, Onda Cero y Radio Nacional con la que tuvieron en los últimos meses, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, se detecta inmediatamente que todos pierden audiencia, reduciéndose las diferencias entre unos y otros por la mañana, la tarde y la noche.

Por la mañana, la diferencia que separa al informativo con mayor audiencia, es decir el programa “Hoy por Hoy” de Iñaki Gabilondo en la cadena SER (9%) es de un punto con respecto a Onda Cero, de dos puntos en relación con La Mañana de la COPE y cuatro puntos por delante de “Buenos Días”, de Radio Nacional de España.

Por la tarde, todas las cadenas están en un tramo de dos puntos porcentuales de diferencia, sobresaliendo una vez más la cadena SER, pese a haber contado con la baja por enfermedad de Gemma Nierga a lo largo de todo el mes de febrero, supliendo su lugar con un protagonismo incrementado de Boris Izaguirre. Onda Cero parece confirmar definitivamente la buena marcha de su conductor Carlos Herrera, a tenor del 3% que conserva en esta franja horaria, aunque sigue sin alcanzar los índices de seguidores que obtuviera hasta la marcha de Julia Otero hace cuatro años.

Gemma Nierga sigue siendo por lo tanto líder, pero menos, porque cuenta con una proporción de oyentes de un 4%, dos puntos menos que hace un año, eso sí, un punto por delante que el programa de Carlos Herrera en Onda Cero y dos más que COPE en esta franja horaria.

Por lo tanto, podría decirse que el nivel de competitividad se está agudizando entre los informativos de la mañana y la tarde, hasta el punto de que las diferencias entre las cuatro cadenas estudiadas son inferiores a los dos puntos. En todo caso, la Ser mantiene el liderazgo en las tres franjas horarias, siendo Onda Cero y RNE I las más perjudicadas.

El 29% que caracteriza a la audiencia general de radio en marzo de 2002 es uno de los más bajos de los últimos años, aunque representa una leve recuperación con respecto al 26% del mes pasado y, en todo caso, se aleja del mínimo histórico que tuvo lugar en junio de 2001, cuando se situó en un 25%. La cifra de marzo es 1 punto inferior a la de hace un año.

Los espacios informativos de la noche retroceden nuevamente, de tal manera que ahora alcanzan un 7%, dos puntos menos que hace un año, aunque representan una leve recuperación testimonial frente al mal dato de febrero pasado.

La tertulia de Federico Jiménez Losantos ha recuperado un punto, superando por lo tanto al informativo de Radio Nacional, pero sin alcanzar aún a Hora 25 de la SER, que mantiene uno de los liderazgos más largos de la historia reciente de la radio.

Los resultados obtenidos este mes confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en un mal momento, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 12% y el 7% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos.

Son algunas de las cifras más bajas de los últimos años y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que obliga a un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En marzo de 2002 ha quedado establecida en un 25%, igual que hace un año.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Carlos Herrera de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los

programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

MARZO 2002	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1220)	(350)	(309)	(145)	(74)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	18	17	23	19
30 a 49 años	34	38	38	36	45
50 a 64 años	22	25	25	26	21
65 y más años	18	19	20	15	16
Posición Social:					
Baja	37	32	33	31	21
Media	49	48	49	53	48
Alta	14	20	19	16	31
Ideología:					
Izquierda	34	37	36	35	45
Centro	28	29	29	30	24
Derecha	16	17	17	17	19
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	24	24	29	22
Urbano	51	52	52	43	65
Metropolitano	25	25	25	28	14
Educación del entrevistado:					
Baja	34	33	35	34	24
Media	54	53	52	51	52
Alta	12	14	13	14	24
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	37	40	40	39	49
Medio	46	47	46	50	41
Medio Bajo/Bajo	17	13	14	11	11
Cientes de:					
Bancos	26	31	30	33	30
Cajas	74	77	77	82	84
Exposición a la Información:					
Alta	16	57	57	54	68
Media	37	41	41	44	32
Baja	39	2	2	1	-

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)
TOTAL												
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	6	5	6	5	5	5	5	4	6	4	6	7
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	6	9	7	6	7	7	7	7	9	6	8
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	10	8	8	8	8	7	8	8	8	7	9
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	6	6	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5
% Radioyentes de Mañana	25	25	25	22	22	22	22	22	23	24	22	25
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	6	5	5	4	4	2	4	4	4	4	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	1	2	3	2	2	2	2	3	3	4	3	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	3	4	3	2	2	2	2	2	3	2	1	2
% Radioyentes de Tarde	10	12	13	11	10	10	9	10	12	11	10	12
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	2	2	1	2	2	1	1	2	3	1	2
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	1	1	1	1	*	*	*	*	1	*	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	9	9	9	7	9	8	8	8	11	9	6	7
% Total de Oyentes de Informativos	30	29	30	25	27	28	27	26	28	28	26	29

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

MARZO 2002	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1220)	(86)	(100)	(106)	(56)	(55)	(29)	(38)	(30)	(23)	(38)	(21)	(6)	(12)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	16	22	20	6	25	29	23	11	14	23	20	-	-
30 a 49 años	34	35	36	38	46	36	36	43	29	57	45	36	50	41
50 a 64 años	22	25	25	25	21	30	26	20	30	10	23	26	19	28
65 y más años	18	23	17	17	27	8	9	14	31	19	9	17	31	31
Posición Social:														
Baja	37	31	33	31	41	21	27	37	45	15	19	23	48	49
Media	49	53	48	49	39	57	53	56	41	42	52	48	19	25
Alta	14	16	18	20	20	22	20	8	14	42	29	29	33	26
Ideología:														
Izquierda	34	31	39	44	23	41	24	43	27	37	60	23	50	24
Centro	28	33	28	24	27	29	34	32	23	26	18	37	34	42
Derecha	16	23	16	16	19	17	28	10	20	16	11	29	16	24
Hábitat de Residencia:														
Rural	24	23	24	28	26	30	25	35	29	12	22	24	64	40
Urbano	51	48	56	46	53	35	34	55	53	66	65	66	36	44
Metropolitano	25	29	20	26	21	35	41	11	17	21	13	10	-	16
Educación del entrevistado:														
Baja	34	44	35	34	36	27	31	45	42	24	16	28	50	33
Media	54	45	55	51	50	54	59	45	40	39	63	48	16	51
Alta	12	11	10	16	14	19	11	11	18	38	21	23	33	16
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	37	37	47	43	30	45	34	50	24	55	50	43	69	51
Medio	46	52	38	46	53	48	49	42	64	37	44	39	31	49
Medio Bajo/Bajo	17	11	15	11	17	8	17	8	13	8	6	18	-	-
Cientes de:														
Bancos	26	28	33	26	30	34	34	30	26	33	29	37	36	59
Cajas	74	76	75	80	77	80	82	84	87	87	82	86	100	74
Exposición a la Información:														
Alta	16	54	63	60	56	67	45	55	48	63	74	71	68	68
Media	37	45	36	36	44	31	55	43	52	37	26	29	32	32
Baja	39	1	1	5	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-

5.4 TELEVISION

Si en marzo de 2002 se ha observado una leve recuperación en los porcentajes de audiencia de boletines informativos, debemos encontrar la explicación en la buena evolución experimentada por La Primera de TVE, pues es la cadena líder y la que ostenta casi un 40% de la audiencia al mediodía y un tercio de la audiencia de la tarde noche. Con estas credenciales, ya se ha subrayado en sondeos anteriores que la evolución de La Primera de TVE determina directamente la tendencia de la curva de audiencia general de informativos en este medio.

Sin embargo, sigue siendo cierto que los informativos de televisión, hasta ahora los únicos en resistir la pérdida constante de seguidores, también padecen los “efectos apáticos de la normalización política, económica y social del nuevo contexto global”.

La audiencia total de informativos en televisión es del 90%, un resultado que se hace cada vez más frecuente y que dista un punto porcentual del pero resultado registrado por este medio en los cinco últimos años. En otras palabras, la cifra total tiende a consolidarse en niveles inferiores al 90% y, como sucede con el Ibex35, donde la evolución de Telefónica determina la evolución del índice general, en este caso se verifica que la tendencia negativa de La Primera de TVE es la que explica la negativa tendencia del espacio analizado. En otras palabras, Si los informativos de La Primera van mal, la audiencia general de informativos en televisión también va mal.

En marzo de 2002, beneficiada sin duda por el efecto indirecto que ha representado “Operación Triunfo”, La Primera de TVE ha recuperado tres puntos porcentuales de audiencia con respecto al mes pasado al mediodía, aunque ha perdido dos por la tarde noche, lo que le conduce a una situación equivalente a la vivida hace un año. Si consideramos que la situación de Telecinco y A3TV tampoco ha mejorado en relación con el panorama de febrero de 2002 (exceptuando el informativo de Telecinco del mediodía), no sorprende entonces la evolución negativa descrita.

A diferencia de los medios impresos y radiofónicos, los informativos de televisión sí pueden afirmar, al menos, que su audiencia es amplia. Su competencia no viene dada solamente por el contenido de los informativos y la “apatía” descrita, sino también por el efecto de los programas lúdicos que son emitidos en paralelo. En esta ocasión, los

informativos de La Primera de TVE están “pagando” las consecuencias de emitir los resúmenes de Operación Triunfo en La 2, es decir que, TVE está restando audiencia a sus informativos de La Primera para llevarla a su otra cadena, es decir La 2. Sin embargo, una vez concluida la emisión de resúmenes en La 2, La Primera ha recuperado algunos seguidores, pero La 2 se ha “desinflado temporalmente, porque la audiencia que conectaba con dicho espacio a las 10:00 de la noche aún no ha regresado. Como se recordará, el informativo de La 2 fue retrasado hasta las 10:30 de la noche, rompiendo una actitud de fidelidad de su audiencia.

El efecto descrito en febrero vuelve a producirse pero a la inversa, es decir que el liderazgo de los informativos de TVE no corre riesgos porque TVE recibe una audiencia total de cadenas superior, pues la comparación de audiencias totales refleja las pérdidas de A3TV y Telecinco, mientras que la pérdida en La 2 se compensa automáticamente con la ganancia en La Primera, dado que ambas pertenecen al Ente Público RTVE.

El índice general de audiencia de informativos de televisión por la tarde es ahora del 74%, mientras que durante el mediodía ha recuperado 5 puntos, alcanzando el 83%. Es evidente que los informativos de televisión están atravesando una crisis de audiencia, hasta el punto de que no hay tema, por importante que parezca, capaz de cautivar a nuevos seguidores, si no es el contenido deportivo. El 90% actual de audiencia total ni siquiera supera el 91% de hace un año, y la responsabilidad de ello recae tanto sobre los informativos del mediodía como los de la tarde, cuyo índice general ha caído 3 puntos porcentuales y más particularmente, recae en A3TV ya que, mientras que la Primera y Telecinco han perdido un promedio de 2 puntos cada una en dicho periodo, A3TV ha perdido 4 al mediodía.

Por la tarde noche, aunque la audiencia de informativos es levemente inferior, el retroceso general ha sido también de 1 punto en el último año.

Hace un año, La Primera distanciaba en 11 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 6 puntos. Ahora en marzo de 2002, La Primera aventaja a las privadas en 11 puntos al mediodía y en 10 por la tarde noche, es decir que, aunque no aumenta el número absoluto de seguidores, su cuota de pantalla es cada vez mayor que la de las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

Es probable que en abril se observen los primeros síntomas del “Efecto Gran Hermano” sobre los informativos de Telecinco, de la misma forma que “Operación Triunfo” ha favorecido el liderazgo de La Primera hasta este mes.

% Audiencia en 03/2002	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	38%	29%
Telecinco	23%	19%
Antena 3 TV	23%	19%

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 83%, mientras que durante la tarde es de un 74%, tras recuperar dos puntos al mediodía y perder 1 por la tarde en relación con hace un año.

Por su parte, La 2 alcanza un 7%, quizás porque, pese a mantener una línea editorial coherente, debe competir con las nuevas series de Telecinco, que coinciden en la misma franja horaria, sin olvidar el desfase horario explicado en la introducción, por causa de Operación Triunfo.

La audiencia total de televisión es pues de un 90,8%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 38% de La Primera y el 23% de las dos privadas.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el

número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (35%), de posición social media (49%), con ideología de izquierda (35%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	35	39	34	37	32	42	38	40	37	38	35	38
Antena 3 TV	22	25	25	25	24	27	23	21	21	22	20	23
Tele 5	24	25	26	22	23	22	23	22	24	22	25	23
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	28	36	30	30	27	32	29	32	33	34	31	29
Antena 3 TV	18	19	19	20	18	22	21	20	18	20	20	19
Tele 5	22	22	25	16	21	18	21	21	20	18	20	19

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (47%) y el 42% de vascos que ven ETB2. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (46%) supera también a la de quienes ven ETB2 (43%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

MARZO 2002	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1220)	(1096)	(1007)	(907)	(92)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	25	25	24	27
30 a 49 años	34	35	34	35	36
50 a 64 años	22	22	22	22	20
65 y más años	18	18	19	20	17
Posición Social:					
Baja	37	37	38	37	25
Media	49	49	49	49	58
Alta	14	14	13	15	17
Ideología:					
Izquierda	34	35	35	37	38
Centro	28	27	28	27	27
Derecha	16	17	17	16	21
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	25	26	25	23
Urbano	51	52	51	52	52
Metropolitano	25	23	23	22	26
Educación del entrevistado:					
Baja	34	33	34	35	33
Media	54	55	54	53	54
Alta	12	12	12	12	13
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	37	38	37	38	42
Medio	46	46	46	44	42
Medio Bajo/Bajo	17	17	17	18	16
Cientes de:					
Bancos	26	26	26	27	25
Cajas	74	75	76	75	76
Exposición a la Información:					
Alta	16	18	18	19	14
Media	37	41	40	42	40
Baja	39	41	41	38	46

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	III-01		IV-01		V-01		VI-01		VII-01		IX-01	
	N	%	N	N	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.205)	35	(1.209)	39	(1.214)	34	(1.213)	37	(1.210)	32	(1.210)	42
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.205)	22	(1.209)	25	(1.214)	25	(1.213)	22	(1.210)	24	(1.210)	27
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.205)	24	(1.209)	25	(1.214)	26	(1.213)	25	(1.210)	23	(1.210)	22
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(202)	23	(213)	22	(211)	23	(212)	20	(210)	22	(213)	13
- Cataluña: TV3	(191)	46	(194)	43	(194)	42	(194)	49	(193)	34	(193)	43
- Com. Valenciana: C9	(124)	40	(122)	39	(124)	44	(123)	38	(124)	51	(119)	32
- Galicia: TV G	(84)	17	(85)	15	(87)	28	(81)	17	(86)	1	(87)	4
- Madrid: Telemadrid	(154)	15	(151)	14	(154)	14	(154)	20	(160)	13	(155)	13
- País Vasco: ETB 2	(65)	29	(66)	33	(67)	40	(68)	45	(68)	29	(66)	40
% Televidentes de Mediodía	(1.205)	81	(1.209)	84	(1.214)	80	(1.213)	80	(1.210)	77	(1.210)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.205)	28	(1.209)	36	(1.214)	30	(1.213)	30	(1.210)	27	(1.210)	32
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.205)	8	(1.209)	10	(1.214)	9	(1.213)	8	(1.210)	8	(1.210)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.205)	18	(1.209)	19	(1.214)	19	(1.213)	16	(1.210)	18	(1.210)	22
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.205)	22	(1.209)	22	(1.214)	25	(1.213)	20	(1.210)	21	(1.210)	18
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.205)	2	(1.209)	1	(1.214)	2	(1.213)	1	(1.210)	2	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(202)	14	(213)	12	(211)	15	(212)	13	(210)	14	(213)	11
- Cataluña: TV3	(191)	42	(194)	42	(194)	40	(194)	42	(193)	34	(193)	38
- Comunidad Valenciana:C9	(124)	33	(122)	32	(124)	42	(123)	38	(124)	41	(119)	28
- Galicia: TVG	(84)	9	(85)	5	(87)	14	(81)	2	(86)	12	(87)	1
- Madrid: Telemadrid	(154)	13	(151)	9	(154)	13	(154)	13	(160)	10	(155)	7
- País Vasco: ETB 2	(65)	32	(66)	39	(67)	38	(68)	47	(68)	31	(66)	47
% Televidentes de Noche	(1.205)	75	(1.209)	79	(1.214)	76	(1.213)	73	(1.210)	72	(1.210)	74
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.205)	4	(1.209)	4	(1.214)	3	(1.213)	4	(1.210)	4	(1.210)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.205)	2	(1.209)	2	(1.214)	2	(1.213)	2	(1.210)	3	(1.210)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.205)	3	(1.209)	2	(1.214)	3	(1.213)	2	(1.210)	2	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(202)	1	(213)	1	(211)	4	(212)	1	(210)	2	(213)	-
- Cataluña: TV3	(191)	-	(194)	1	(194)	1	(194)	3	(193)	2	(193)	2
- Galicia: TVG	(84)	-	(85)	-	(87)	-	(81)	-	(86)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(65)	-	(66)	-	(67)	-	(68)	3	(68)	4	(66)	13
% Televid.de Madrugada	(1.205)	9	(1.209)	8	(1.214)	6	(1.213)	8	(1.210)	10	(1.210)	8
% Total de Televidentes	(1.205)	91	(1.209)	92	(1.214)	87	(1.213)	88	(1.210)	88	(1.210)	91

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	X-01		XI-01		XII-01		I-02		II-02		III-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37	(1.224)	38	(1.213)	35	(1.220)	38
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21	(1.224)	22	(1.213)	25	(1.220)	23
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24	(1.224)	22	(1.213)	20	(1.220)	23
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	17	(211)	23	(209)	24	(212)	18	(211)	18	(214)	20
- Cataluña: TV3	(193)	37	(194)	48	(189)	43	(195)	40	(194)	36	(193)	47
- Com. Valenciana: C9	(124)	24	(124)	26	(124)	36	(124)	36	(120)	25	(123)	30
- Galicia: TV G	(86)	4	(83)	6	(86)	2	(87)	4	(88)	7	(86)	9
- Madrid: Telemadrid	(157)	12	(155)	13	(157)	13	(160)	10	(159)	9	(158)	12
- País Vasco: ETB 2	(65)	29	(65)	25	(64)	40	(68)	28	(65)	30	(67)	42
% Televidentes de Mediodía	(1.211)	82	(1.208)	82	(1.210)	81	(1.224)	80	(1.213)	78	(1.220)	83
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33	(1.224)	34	(1.213)	31	(1.220)	29
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8	(1.224)	8	(1.213)	8	(1.220)	7
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18	(1.224)	18	(1.213)	20	(1.220)	19
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20	(1.224)	20	(1.213)	19	(1.220)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1	(1.224)	1	(1.213)	2	(1.220)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	15	(211)	20	(209)	16	(212)	16	(211)	12	(214)	19
- Cataluña: TV3	(193)	37	(194)	46	(189)	40	(195)	34	(194)	33	(193)	46
- Comunidad Valenciana: C9	(124)	25	(124)	18	(124)	30	(124)	28	(120)	21	(123)	29
- Galicia: TVG	(86)	3	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	4	(86)	3
- Madrid: Telemadrid	(157)	10	(155)	5	(157)	10	(160)	10	(159)	6	(158)	9
- País Vasco: ETB 2	(65)	29	(65)	28	(64)	33	(68)	23	(65)	25	(67)	43
% Televidentes de Noche	(1.211)	75	(1.208)	76	(1.210)	76	(1.224)	76	(1.213)	74	(1.220)	74
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6	(1.224)	5	(1.213)	3	(1.220)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(214)	1	(211)	2	(209)	8	(212)	4	(211)	3	(214)	5
- Cataluña: TV3	(193)	1	(194)	1	(189)	1	(195)	4	(194)	1	(193)	1
- Galicia: TVG	(86)	1	(83)	-	(86)	-	(87)	-	(88)	-	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(65)	6	(65)	12	(64)	5	(68)	-	(65)	4	(67)	8
% Televidentes de Madrugada	(1.211)	9	(1.208)	8	(1.210)	11	(1.224)	10	(1.213)	8	(1.220)	8
% Total de Televidentes	(1.211)	90	(1.208)	92	(1.210)	88	(1.224)	90	(1.213)	88	(1.220)	90

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

MARZO 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1220)	(467)	(285)	(275)	(353)	(87)	(236)	(226)	(17)	(38)	(19)	(22)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	19	31	28	17	21	27	28	38	23	28	43
30 a 49 años	34	29	41	34	30	47	42	34	39	37	30	39
50 a 64 años	22	26	17	22	27	23	19	21	13	26	17	10
65 y más años	18	25	11	16	26	9	13	17	11	14	24	8
Posición Social:												
Baja	37	44	32	33	43	25	32	34	28	29	20	14
Media	49	45	52	56	44	58	52	51	49	58	48	60
Alta	14	11	16	11	14	17	16	14	23	13	32	26
Ideología:												
Izquierda	34	26	32	37	28	41	30	43	36	18	43	51
Centro	28	31	26	23	30	23	27	24	25	40	10	13
Derecha	16	21	20	14	20	10	20	14	11	25	31	13
Hábitat de Residencia:												
Rural	24	28	22	24	27	23	21	25	18	26	11	19
Urbano	51	48	56	54	50	47	57	57	58	32	59	68
Metropolitano	25	24	22	22	22	31	22	18	24	42	31	13
Educación del entrevistado:												
Baja	34	42	29	32	45	29	30	33	28	38	31	22
Media	54	48	58	55	45	49	60	52	60	59	43	51
Alta	12	9	13	13	10	23	10	15	12	3	27	27
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	37	33	44	38	32	42	42	43	29	32	60	55
Medio	46	47	42	44	47	47	40	42	43	42	31	36
Medio Bajo/Bajo	17	20	14	18	22	12	17	14	28	26	9	9
Cientes de:												
Bancos	26	27	25	26	26	34	29	29	35	18	31	38
Cajas	74	75	73	76	77	70	69	72	59	76	85	66
Exposición a la Información:												
Alta	16	16	19	20	18	25	19	21	24	6	16	22
Media	37	39	36	39	40	42	37	41	30	42	26	36
Baja	39	45	45	41	42	33	44	38	46	52	58	42

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se indicaba en sondeos anteriores, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 38% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 26% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 25% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

☞ En síntesis, La Primera de TVE (50%), RNE (34%), ABC (38%) y El Mundo (26%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE. En contraste, se confirma que la COPE, históricamente asociada con las posiciones ideológicamente más conservadoras, es mayoritariamente visto como neutral por la población entrevistada.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

MARZO 2002	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	20	50	*	29
Antena 3	4%	37	24	*	35
Tele 5	13%	42	9	1	36
Canal Plus	11%	33	4	1	50
Canal Autonómico	9%	23	12	14	42
Cadenas de Radio					
RNE	2%	13	34	*	51
La SER	14%	25	6	*	55
COPE	2%	23	18	*	56
Onda Cero	2%	23	16	*	59
Periódicos					
ABC	2%	11	38	*	49
El País	25%	18	5	*	52
El Mundo	2%	17	26	*	53

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02
Canales de TV												
TVE 1	56	56	60	56	52	58	59	54	50	53	54	51
Antena 3	81	82	80	79	79	82	82	80	78	80	79	79
Tele 5	101	102	100	100	101	101	102	105	106	103	102	103
Canal Plus	103	107	103	104	108	104	102	108	108	107	104	107
Canal Autonómico	91	93	95	95	94	96	95	97	95	95	94	97
Cadenas de Radio												
RNE	72	75	76	71	71	74	74	72	70	72	72	67
La SER	103	106	106	104	106	105	105	105	109	109	111	107
COPE	85	87	86	84	84	87	89	88	84	86	86	84
Onda Cero	87	89	87	85	88	91	91	90	88	88	90	86
Periódicos												
ABC	69	68	69	67	65	68	68	68	61	66	65	64
El País	117	119	118	120	121	118	120	119	125	122	122	120
El Mundo	82	80	80	81	78	80	82	82	77	78	79	76

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
TVE 1	1%	50%

Índice = 100+1-50 = 51

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

MARZO 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1220)	51	79	103	107	97	67	107	84	86	64	120	76
Edad:													
18 a 29 años	(318)	46	75	99	107	98	67	111	82	81	59	125	74
30 a 49 años	(415)	45	76	108	110	95	61	108	81	83	56	124	72
50 a 64 años	(263)	51	84	101	107	98	68	106	85	91	68	118	78
65 y más años	(224)	69	85	104	101	98	79	102	91	93	79	110	85
Posición Social:													
Baja	(455)	61	85	102	105	100	74	104	88	90	71	114	83
Media	(600)	47	78	103	108	97	66	108	83	86	64	121	75
Alta	(166)	34	67	111	110	90	54	113	75	76	45	135	62
Ideología:													
Izquierda	(417)	33	65	102	111	93	55	109	70	76	53	124	64
Centro	(338)	58	88	109	104	99	72	109	92	92	68	121	82
Derecha	(197)	53	85	105	106	95	69	109	91	92	63	126	83
Hábitat de Residencia:													
Rural	(296)	54	82	103	107	100	66	107	83	87	65	113	78
Urbano	(622)	50	79	104	109	98	68	110	84	84	65	124	75
Metropolitano	(303)	48	76	103	102	93	67	103	85	90	62	120	78
Educación del entrevistado:													
Baja	(418)	63	85	102	103	99	77	103	89	93	76	109	84
Media	(659)	47	79	104	108	98	64	108	82	85	62	122	76
Alta	(141)	33	64	108	116	89	54	115	78	73	36	147	54
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(452)	46	79	106	109	97	65	111	82	87	60	124	74
Medio	(561)	50	78	103	107	97	65	107	84	85	63	122	75
Medio Bajo/Bajo	(207)	62	83	99	103	98	77	98	88	87	75	108	85
Clientes de:													
Bancos	(320)	49	75	105	107	100	66	111	82	87	57	126	75
Cajas	(906)	51	80	103	108	97	66	108	83	85	64	119	76
Exposición a la Información:													
Alta	(200)	35	79	113	122	98	46	124	68	77	46	136	62
Media	(453)	42	72	101	106	94	62	104	82	82	59	120	71
Baja	(472)	62	84	104	104	98	79	104	92	93	74	117	84

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los conflictos en Oriente Medio, tanto los derivados de la lucha contra el terrorismo internacional, como el conflicto palestino-israelí, siguen siendo los temas estrella de la actualidad, además de las relaciones entre España y Marruecos, las relaciones entre el PP y el PSOE, y algunos temas relacionados con la Unión Europea, debido a la Presidencia española.

6.1. LOS CONFLICTOS EN ORIENTE PRÓXIMO

Mediante una escala de 0 a 10 puntos se ha medido la opinión de los españoles respecto al grado de justificación que merecen las diferentes acciones emprendidas por los Estados Unidos como represalias por los atentados del 11 de septiembre.

Así, los españoles consideran bastante justificadas las acciones emprendidas contra el grupo terrorista de Ben Laden (Al Qaeda) (mediante una puntuación de 5,3 puntos en la escala de 0 a 10). Pero consideran poco justificadas las acciones contra Afganistán (3,4) y contra los grupos terroristas en Filipinas (3,3), y menos justificadas aún encuentran las acciones contra otros países árabes como Yemen y Somalia, o contra otros países musulmanes próximos a Rusia como Georgia (2,6) y Chechenia (2,4).

El grado de justificación de las acciones emprendidas por los Estados Unidos es mayor cuanto más a la derecha se autoposicionan los entrevistados, entre los residentes en hábitat rural, entre los que se consideran más españoles que nacionalistas, los satisfechos con el Gobierno y la Democracia y entre los votantes del PP.

La opinión pública española tampoco encontraría justificado que los Estados Unidos iniciaran una nueva ofensiva sobre Irak (2,7) o contra Irán (2,5), como con bastante frecuencia anuncia el Presidente Bush.

Los votantes a partidos nacionalistas de izquierda son los que menos justificación encuentran para el inicio de la ofensiva de EEUU sobre Irak e Irán.

En relación con estos conflictos reales o potenciales, se pidió a los entrevistados que eligieran entre dos frases la que se acercase más a lo que realmente pensaban sobre las intervenciones de Estados Unidos en Oriente Medio. Se ha podido así observar que un 57% de los entrevistados afirman creer que “los Estados Unidos han aprovechado los atentados terroristas del pasado septiembre para iniciar toda clase de intervenciones en otros países, para lograr dominar recursos como el petróleo e imponer su poder en todo el mundo”, mientras que sólo un 19% afirman que “debemos estar agradecidos a que los Estados Unidos tienen suficiente capacidad militar como para defendernos a todos de los posibles ataques de países que amparan al terrorismo internacional”. El resto (24%) no contestó a la pregunta.

Aunque la distribución por segmentos sociales es similar a la distribución de la muestra, sólo destacar que los votantes a partidos nacionalistas de izquierda son los que más de acuerdo están con la frase que dice que los EEUU han aprovechado los atentados terroristas del pasado septiembre para iniciar toda clase de intervenciones en otros países para lograr dominar recursos como el petróleo e imponer su poder en todo el mundo.

Todos los datos de los que se dispone desde los atentados del 11 de septiembre parecen coincidir en que los españoles creen mayoritariamente que se debe castigar a los terroristas, pero rechazan las represalias genéricas a toda una población, sea en Afganistán, en Irak, o en cualquier otro lugar.

Cuadro 6.1.1.

Justificación de las acciones emprendidas por los Estados Unidos contra:

MARZO 2002	Nada justificado 00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	Totalmente justificado 10	Ns/ Nc 11	MEDIA
- El grupo terrorista de Ben Laden (Al Qaeda)	16%	5	4	5	4	12	8	9	8	5	17	6	5,3
- Afganistán	28%	9	9	7	5	11	4	5	4	2	8	8	3,4
- Otros países árabes como Yemen y Somalia	31%	10	9	8	5	9	2	3	2	1	5	14	2,6
- Otros países musulmanes próximos a Rusia como Georgia y Chechenia	33%	10	9	8	4	8	2	3	1	1	4	16	2,4
- Los grupos terroristas islámicos en Filipinas	27%	9	9	8	5	8	3	4	3	2	8	14	3,3

Cuadro 6.1.2.

Justificación de las acciones emprendidas por los Estados Unidos contra:
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1220)	5,3	3,4	2,6	2,4	3,3
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(318)	5,0	3,4	2,6	2,4	3,2
30 a 49 años	(415)	5,2	3,2	2,6	2,4	3,3
50 a 64 años	(263)	5,7	3,6	2,6	2,3	3,2
65 y más años	(224)	5,3	3,3	2,7	2,6	3,4
<u>Posición Social</u>						
Baja	(455)	5,4	3,3	2,5	2,4	3,1
Media	(600)	5,2	3,3	2,6	2,4	3,3
Alta	(166)	5,3	3,5	2,8	2,7	3,6
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(417)	4,7	2,7	2,2	2,0	2,8
Centro	(338)	5,7	4,0	3,0	2,9	3,6
Derecha	(197)	6,4	4,2	3,4	3,2	4,4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(452)	5,5	3,6	2,9	2,6	3,6
Medio	(561)	5,0	3,1	2,4	2,3	3,0
Medio Bajo/Bajo	(207)	5,6	3,3	2,5	2,5	3,1
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(320)	5,0	3,2	2,3	2,1	2,8
Cajas	(906)	5,4	3,5	2,7	2,6	3,4
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(296)	5,6	3,6	2,9	2,7	3,4
Urbano	(622)	5,3	3,5	2,6	2,4	3,3
Metropolitano	(303)	4,9	2,8	2,4	2,1	3,2
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(200)	5,4	3,8	3,0	2,7	3,5
Media	(453)	5,4	3,3	2,6	2,4	3,4
Baja	(472)	5,1	3,1	2,4	2,3	3,1
Ninguna	(94)	5,1	3,7	2,7	2,5	2,8
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(237)	4,3	2,7	2,1	2,1	2,9
Tan nac. como esp	(671)	5,5	3,3	2,5	2,4	3,2
Más español	(292)	5,8	4,1	3,2	2,9	3,8
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(578)	6,1	4,0	3,1	2,9	3,8
Indiferentes	(240)	5,0	3,5	2,6	2,4	3,4
Insatisfechos	(391)	4,3	2,4	1,9	1,8	2,4
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(841)	5,6	3,6	2,8	2,7	3,5
Indiferentes	(191)	4,8	3,0	2,3	2,1	3,0
Insatisfechos	(172)	4,1	2,6	2,0	1,8	2,5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(352)	6,3	4,2	3,1	3,0	4,1
PSOE	(291)	5,2	3,0	2,3	2,1	2,8
IU	(43)	3,4	1,9	1,2	1,3	1,9
Nacion.derecha	(51)	4,8	3,3	2,9	2,9	3,1
Nacion.izquierda	(29)	3,6	1,4	1,2	1,5	2,6
Otros, en blanco	(37)	4,1	2,8	2,5	2,3	3,3
No votó	(263)	4,8	3,4	2,7	2,5	3,2
No sabe	(31)	5,0	3,7	2,7	2,2	3,8
No contesta	(122)	5,2	2,8	2,2	2,1	2,7

- (1) El grupo terrorista de Ben Laden (Al Qaeda)
- (2) Afganistán
- (3) Otros países árabes como Yemen y Somalia
- (4) Otros países musulmanes próximos a Rusia como Georgia y Chechenia
- (5) Los grupos terroristas islámicos en Filipinas

Cuadro 6.1.3.

Justificación del inicio de la ofensiva de EEUU sobre Irak e Irán.

MARZO 2002	Nada justificado 00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	Totalmente justificado 10	Ns/ Nc 11	MEDIA
- Irak	32%	11	8	8	4	9	3	3	3	2	4	12	2,7
- Irán	32%	12	9	6	4	9	4	3	2	1	4	13	2,5

Cuadro 6.1.4.

Justificación del inicio de la ofensiva de EEUU sobre Irak e Irán,
por Características Socioeconómicas.

<u>MARZO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>Irak</u>	<u>Irán</u>
Total	(1220)	2,7	2,5
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(318)	2,9	2,7
30 a 49 años	(415)	2,7	2,5
50 a 64 años	(263)	2,5	2,4
65 y más años	(224)	2,5	2,5
<u>Posición Social</u>			
Baja	(455)	2,4	2,3
Media	(600)	2,8	2,6
Alta	(166)	3,0	2,7
<u>Ideología</u>			
Izquierda	(417)	2,2	2,1
Centro	(338)	3,2	2,9
Derecha	(197)	3,6	3,5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>			
Alto, Medio alto	(452)	3,0	2,7
Medio	(561)	2,5	2,4
Medio Bajo/Bajo	(207)	2,4	2,4
<u>Clientes de</u>			
Bancos	(320)	2,5	2,3
Cajas	(906)	2,7	2,5
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(296)	2,7	2,5
Urbano	(622)	2,8	2,6
Metropolitano	(303)	2,4	2,2
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(200)	3,1	2,8
Media	(453)	2,7	2,6
Baja	(472)	2,4	2,3
Ninguna	(94)	2,9	2,7
<u>Nacionalismo</u>			
Más nacionalista	(237)	2,2	2,1
Tan nac. como esp	(671)	2,6	2,5
Más español	(292)	3,3	2,9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>			
Satisfechos	(578)	3,2	3,0
Indiferentes	(240)	2,5	2,4
Insatisfechos	(391)	2,0	1,8
<u>Satisfacción con la Democracia</u>			
Satisfechos	(841)	3,0	2,8
Indiferentes	(191)	1,8	1,8
Insatisfechos	(172)	2,1	2,0
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>			
PP	(352)	3,4	3,2
PSOE	(291)	2,3	2,2
IU	(43)	2,1	2,0
Nacion.derecha	(51)	2,4	2,0
Nacion.izquierda	(29)	1,5	1,4
Otros, en blanco	(37)	2,3	2,1
No votó	(263)	2,6	2,5
No sabe	(31)	2,0	1,9
No contesta	(122)	2,3	2,2

Cuadro 6.1.5.

Frase que se aproxima más a su opinión sobre las intervenciones de EEUU en Oriente Medio, por Características Socioeconómicas.

<u>MARZO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1220)	19%	57	24
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(318)	18%	62	20
30 a 49 años	(415)	18%	63	19
50 a 64 años	(263)	20%	50	30
65 y más años	(224)	22%	43	35
<u>Posición Social</u>				
Baja	(455)	19%	49	32
Media	(600)	18%	60	22
Alta	(166)	20%	67	13
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(417)	12%	72	16
Centro	(338)	25%	54	21
Derecha	(197)	28%	46	26
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(452)	20%	63	17
Medio	(561)	18%	56	27
Medio Bajo/Bajo	(207)	21%	45	34
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(320)	18%	56	26
Cajas	(906)	19%	58	23
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(296)	18%	54	28
Urbano	(622)	22%	54	23
Metropolitano	(303)	12%	64	24
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(200)	22%	64	14
Media	(453)	19%	62	20
Baja	(472)	20%	51	29
Ninguna	(94)	8%	46	46
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(237)	14%	65	21
Tan nac. como esp	(671)	19%	55	26
Más español	(292)	23%	52	25
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(578)	29%	45	26
Indiferentes	(240)	11%	59	31
Insatisfechos	(391)	9%	73	18
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(841)	22%	53	24
Indiferentes	(191)	10%	59	31
Insatisfechos	(172)	11%	73	16
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(352)	31%	45	23
PSOE	(291)	12%	68	20
IU	(43)	16%	72	12
Nacion.derecha	(51)	8%	62	30
Nacion.izquierda	(29)	-%	89	11
Otros, en blanco	(37)	10%	65	24
No votó	(263)	17%	57	25
No sabe	(31)	6%	45	49
No contesta	(122)	18%	45	36

- (1) Debemos estar agradecidos a que los EEUU tienen suficiente capacidad militar como para defendernos a todos los posibles ataques de países que amparan el terrorismo internacional.
- (2) Los EEUU han aprovechado los atentados terroristas del pasado septiembre para iniciar toda clase de intervenciones en otros países para lograr dominar recursos como el petróleo e imponer su poder en todo el mundo.

6.2. EL CONFLICTO ENTRE ISRAEL Y PALESTINA

Se ha repetido este mes la pregunta sobre quién tiene más razón en el conflicto palestino-israelí ya utilizada el pasado diciembre, utilizando nuevamente una escala de 0 (ninguna razón) a 10 puntos (toda la razón). La opinión pública española sigue creyendo que los palestinos tienen más razón que los israelitas, (4,5 puntos frente a 3,3 puntos), pero en ambos casos las puntuaciones son más bajas que en diciembre, cinco décimas en los dos casos también), lo que sugiere que se atribuye menos razón a los dos bandos que la que se atribuyó hace tres meses.

No se observan diferencias significativas si hacemos el análisis por características sociodemográficas.

De manera similar, también se ha pedido que mediante una escala igual, se indicase cuál de los dos contendientes tenía más culpa en ese conflicto. Como en diciembre, se atribuye más culpa a Israel (6,2) que a Palestina (4,9), pero ha aumentado la culpa que se atribuye a israelíes y palestinos (tres y una décimas respectivamente). Sin embargo, este mes se preguntó también por el grado de culpabilidad de otros dos protagonistas, los Estados Unidos y otros países árabes. Pues bien, los españoles atribuyen a los Estados Unidos un grado de culpa (6,2) igual que a Israel, pero a otros países árabes les atribuyen un grado de culpa inferior y casi igual que a Palestina (4,9).

La opinión de que el grado de culpabilidad de Palestina y otros países árabes es mayor destaca entre los entrevistados de derecha mientras que los de izquierda piensan que el mayor grado de culpabilidad lo tiene EEUU. La opinión de que EEUU y otros países árabes son los culpables del conflicto entre Israel y Palestina es mayor entre los de status socioeconómico alto.

En cuanto a cómo resolver el conflicto entre Israel y Palestina, los españoles vuelven a responder exactamente igual que en diciembre, que la mejor forma de resolverlo es “cumpliendo las resoluciones de las Naciones Unidas” (26% opinaron así en ambas encuestas).

Sin embargo los votantes a partidos nacionalistas de izquierda piensan que la solución para los conflictos entre Israel y Palestina pasa por que los Estados Unidos dejen de defender a Israel.

Cuadro 6.2.1.

Valoración sobre la razón de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países.

MARZO 2002	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC	MEDIA	
													XII-01	III-02
- Israel	17%	4	6	6	5	20	4	2	2	1	1	33	3,8	3,3
- Palestina	12%	2	3	3	3	21	6	5	5	2	4	33	5,0	4,5

Cuadro 6.2.2.

Valoración sobre la razón de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países,
por Características Socioeconómicas.

<u>MARZO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>Israel</u>	<u>Palestina</u>
Total	(1220)	3,3	4,5
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(318)	3,5	4,4
30 a 49 años	(415)	3,2	4,6
50 a 64 años	(263)	3,2	4,6
65 y más años	(224)	3,4	4,6
<u>Posición Social</u>			
Baja	(455)	3,4	4,7
Media	(600)	3,3	4,5
Alta	(166)	3,1	4,4
<u>Ideología</u>			
Izquierda	(417)	2,9	4,9
Centro	(338)	3,5	4,4
Derecha	(197)	3,7	4,2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>			
Alto, Medio alto	(452)	3,3	4,6
Medio	(561)	3,3	4,6
Medio Bajo/Bajo	(207)	3,1	4,2
<u>Clientes de</u>			
Bancos	(320)	3,5	4,3
Cajas	(906)	3,2	4,5
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(296)	3,4	4,8
Urbano	(622)	3,6	4,5
Metropolitano	(303)	2,7	4,4
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(200)	3,5	4,7
Media	(453)	3,4	4,6
Baja	(472)	3,0	4,3
Ninguna	(94)	3,5	4,9
<u>Nacionalismo</u>			
Más nacionalista	(237)	3,0	4,7
Tan nac. como esp	(671)	3,1	4,3
Más español	(292)	4,1	4,9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>			
Satisfechos	(578)	3,6	4,4
Indiferentes	(240)	3,4	4,5
Insatisfechos	(391)	2,7	4,8
<u>Satisfacción con la Democracia</u>			
Satisfechos	(841)	3,4	4,4
Indiferentes	(191)	3,1	4,9
Insatisfechos	(172)	2,9	4,9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>			
PP	(352)	3,6	4,3
PSOE	(291)	3,0	4,6
IU	(43)	2,4	5,2
Nacion.derecha	(51)	3,2	4,4
Nacion.izquierda	(29)	2,2	5,5
Otros, en blanco	(37)	3,3	4,3
No votó	(263)	3,4	4,5
No sabe	(31)	2,7	4,3
No contesta	(122)	3,7	4,8

Cuadro 6.2.3.

Valoración sobre la culpabilidad de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países.

MARZO 2002	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC	MEDIA	
													XII-01	III-02
- Israel	2%	1	1	2	3	22	7	10	8	3	8	33	5,9	6,2
- Palestina	4%	2	5	5	7	24	6	5	4	2	5	33	4,8	4,9
- Estados Unidos	3%	1	1	3	4	17	8	8	9	4	9	33	-	6,2
- Otros países árabes	4%	2	3	4	7	21	6	5	4	1	3	40	-	4,9

Cuadro 6.2.4.

Valoración sobre la culpabilidad de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países,
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	Israel	Palestina	Estados Unidos	Otros países árabes
Total	(1220)	6,2	4,9	6,2	4,9
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(318)	6,1	5,0	6,2	4,8
30 a 49 años	(415)	6,2	5,0	6,2	4,9
50 a 64 años	(263)	6,2	4,8	6,4	5,0
65 y más años	(224)	6,2	4,7	6,1	5,0
<u>Posición Social</u>					
Baja	(455)	6,2	4,7	6,1	4,8
Media	(600)	6,1	5,0	6,2	5,0
Alta	(166)	6,2	5,2	6,3	5,0
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(417)	6,5	4,5	6,9	4,7
Centro	(338)	5,9	5,2	5,7	5,2
Derecha	(197)	6,2	5,6	5,6	5,4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(452)	6,2	5,3	6,3	5,1
Medio	(561)	6,2	4,7	6,2	4,9
Medio Bajo/Bajo	(207)	6,1	4,6	5,8	4,4
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(320)	6,0	5,2	6,1	4,9
Cajas	(906)	6,2	4,9	6,3	5,0
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(296)	6,4	4,8	6,3	4,8
Urbano	(622)	6,2	5,1	6,1	5,1
Metropolitano	(303)	5,9	4,6	6,3	4,6
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(200)	6,4	5,1	6,4	5,2
Media	(453)	5,9	4,8	6,1	4,7
Baja	(472)	6,3	4,9	6,2	5,0
Ninguna	(94)	6,1	5,1	6,4	5,0
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(237)	6,2	4,1	6,3	4,3
Tan nac. como esp	(671)	6,2	5,1	6,2	5,2
Más español	(292)	5,9	5,4	5,9	5,0
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(578)	6,1	5,3	5,7	5,1
Indiferentes	(240)	6,0	5,1	6,1	4,8
Insatisfechos	(391)	6,4	4,2	6,9	4,7
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(841)	6,1	5,1	6,1	5,1
Indiferentes	(191)	6,4	4,3	6,3	4,2
Insatisfechos	(172)	6,3	4,7	6,7	4,9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(352)	6,1	5,6	5,6	5,4
PSOE	(291)	6,4	4,7	6,7	4,9
IU	(43)	7,0	4,5	6,9	4,6
Nacion.derecha	(51)	6,5	4,9	6,0	4,8
Nacion.izquierda	(29)	6,7	3,6	7,3	4,1
Otros, en blanco	(37)	5,6	5,0	6,2	5,2
No votó	(263)	5,8	4,7	6,1	4,4
No sabe	(31)	6,0	4,9	6,1	5,2
No contesta	(122)	5,9	4,9	6,2	4,8

Cuadro 6.2.5.

Solución para los conflictos entre Israel y Palestina.

	XII-01	III-02
Total	(1.210)	(1.220)
	%	%
- Cumplir las resoluciones de las Naciones Unidas	26	26
- Que los Estados Unidos dejen de defender a Israel	6	8
- Acabar con el terrorismo islámico	11	17
- Establecer una misión militar internacional en la zona que evite los conflictos utilizando los métodos que sean necesarios	5	6
- Acabar con la amenaza de Israel sobre los países árabes	3	3
- Otra: ¿Cuál? _____	4	6
- NS/NC	44	34

Cuadro 6.2.6.

Solución para los conflictos entre Israel y Palestina,
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Otra	Ns/Nc
Total	(1220)	26%	8	17	6	3	6	34
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(318)	27%	10	17	6	4	6	30
30 a 49 años	(415)	29%	10	16	6	3	7	29
50 a 64 años	(263)	25%	3	18	7	4	5	38
65 y más años	(224)	24%	5	16	4	2	3	47
<u>Posición Social</u>								
Baja	(455)	23%	6	17	6	2	4	43
Media	(600)	27%	9	17	7	3	6	31
Alta	(166)	33%	7	18	5	5	9	23
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(417)	27%	11	14	7	5	7	30
Centro	(338)	32%	6	20	7	3	4	28
Derecha	(197)	30%	4	26	7	1	4	28
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(452)	30%	10	13	7	2	7	31
Medio	(561)	25%	7	20	6	5	6	32
Medio Bajo/Bajo	(207)	22%	4	17	5	1	3	48
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(320)	30%	6	13	7	4	5	35
Cajas	(906)	26%	9	18	6	3	6	33
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	24%	7	17	7	2	3	39
Urbano	(622)	26%	8	15	7	3	6	35
Metropolitano	(303)	30%	8	20	4	4	7	28
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(200)	31%	11	15	7	5	6	25
Media	(453)	26%	7	22	7	4	7	27
Baja	(472)	25%	7	14	6	2	5	41
Ninguna	(94)	25%	7	9	2	-	1	56
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(237)	25%	9	17	5	5	8	32
Tan nac. como esp	(671)	27%	8	19	5	2	5	34
Más español	(292)	27%	5	13	9	3	6	37
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(578)	32%	4	19	7	2	4	33
Indiferentes	(240)	23%	11	17	6	4	5	35
Insatisfechos	(391)	22%	10	14	5	5	8	35
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(841)	29%	7	19	6	3	5	32
Indiferentes	(191)	19%	7	13	6	4	8	44
Insatisfechos	(172)	23%	12	11	7	4	8	35
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(352)	27%	3	22	5	3	6	33
PSOE	(291)	27%	8	16	5	3	7	32
IU	(43)	33%	14	6	7	10	-	30
Nacion.derecha	(51)	24%	9	25	2	2	8	29
Nacion.izquierda	(29)	7%	29	8	4	4	10	39
Otros, en blanco	(37)	27%	14	14	6	3	3	34
No votó	(263)	27%	10	16	9	3	4	31
No sabe	(31)	22%	-	3	3	-	4	68
No contesta	(122)	26%	6	12	5	2	6	43

- (1) Cumplir las resoluciones de las Naciones Unidas
- (2) Que los Estados Unidos dejen de defender a Israel
- (3) Acabar con el terrorismo islámico
- (4) Establecer una misión militar internacional en la zona que evite los conflictos utilizando los métodos que sean necesarios
- (5) Acabar con la amenaza de Israel sobre los países árabes

6.3. RELACIONES ENTRE MARRUECOS Y ESPAÑA

Casi un tercio (30%) de los entrevistados opinan que la razón principal del deterioro de las relaciones entre Marruecos y España es la de “los pesqueros españoles que pescan en aguas marroquíes”, pero una proporción casi igual (26%) afirma que se debe a los inmigrantes ilegales. Debe subrayarse que las referencias a Ceuta y Melilla, al Sahara o a otras supuestas razones fueron mencionadas por menos del 6% de los entrevistados.

La misma distribución se observa por segmentos sociales.

Cuadro 6.3.1.

Razón principal por la que se ha deteriorado las relaciones con Marruecos,
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Otra	Ns/Nc
Total	(1220)	30%	26	6	5	6	3	2	22
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(318)	28%	30	6	3	8	3	4	18
30 a 49 años	(415)	31%	27	5	6	6	3	2	21
50 a 64 años	(263)	32%	23	7	5	5	3	2	24
65 y más años	(224)	30%	22	4	7	4	2	2	29
<u>Posición Social</u>									
Baja	(455)	29%	26	5	3	5	2	1	28
Media	(600)	32%	26	6	4	6	2	3	20
Alta	(166)	28%	25	5	12	9	5	2	14
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(417)	32%	27	5	8	5	3	3	17
Centro	(338)	29%	25	6	5	9	3	2	21
Derecha	(197)	30%	31	3	3	4	4	2	23
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(452)	29%	29	5	5	8	4	2	17
Medio	(561)	32%	24	6	5	5	3	2	23
Medio Bajo/Bajo	(207)	29%	24	5	3	5	1	3	29
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(320)	31%	25	4	4	7	4	3	21
Cajas	(906)	29%	28	6	6	6	3	2	21
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(296)	27%	23	4	5	7	2	2	30
Urbano	(622)	32%	30	6	5	6	2	2	17
Metropolitano	(303)	30%	21	7	6	5	4	3	25
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(200)	36%	26	5	8	8	2	5	9
Media	(453)	31%	24	6	6	7	3	2	21
Baja	(472)	28%	28	5	3	5	3	1	26
Ninguna	(94)	26%	25	2	1	6	2	1	37
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(237)	30%	24	8	4	6	2	2	24
Tan nac. como esp	(671)	32%	25	5	5	5	3	2	22
Más español	(292)	28%	29	6	5	8	3	2	21
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(578)	33%	27	4	4	6	3	2	22
Indiferentes	(240)	25%	28	7	8	7	3	1	21
Insatisfechos	(391)	30%	23	7	5	6	3	4	22
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(841)	31%	26	6	4	6	3	1	23
Indiferentes	(191)	30%	23	6	7	6	1	4	24
Insatisfechos	(172)	31%	27	4	8	6	3	5	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(352)	28%	29	2	4	6	4	4	23
PSOE	(291)	32%	25	6	8	5	3	1	20
IU	(43)	32%	17	7	7	9	7	2	18
Nacion.derecha	(51)	36%	29	4	4	6	-	2	20
Nacion.izquierda	(29)	33%	25	-	10	-	-	4	29
Otros, en blanco	(37)	38%	22	5	5	3	-	5	21
No votó	(263)	30%	28	6	4	8	2	2	20
No sabe	(31)	42%	19	13	-	-	-	-	26
No contesta	(122)	22%	19	12	5	9	2	-	31

(1) Por los pesqueros españoles en las costas marroquíes

(2) Por los inmigrantes ilegales

(3) Por Ceuta y Melilla

(4) Por el Sahara

(5) Para ocultar problemas internos en Marruecos

(6) Por los enfrentamientos de los países occidentales con los países islámicos después de los atentados de septiembre

6.4. LA UNIÓN EUROPEA

La Presidencia española de la Unión Europea, este semestre, ha provocado un mayor número de informaciones sobre Europa que el observado en cualquier otro momento anterior, lo que parece implicar asimismo que los temas europeos hayan adquirido una mayor notoriedad. Concretamente, las entrevistas de este mes de marzo se realizaron poco antes de la cumbre de Barcelona, lo que puede haber influido sobre las respuestas.

En relación con la controvertida y actual cuestión de cómo son las relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos, un 40% creen que la Unión Europea está total o parcialmente subordinada a lo que establecen los Estados Unidos (la proporción fue del 36% en febrero), pero un 37% creen que puede actuar con total o parcial independencia respecto a los Estados Unidos (43% en febrero). Como sugieren los datos, en solo un mes, pero posiblemente a causa del desarrollo de los acontecimientos, y sobre todo de la creciente unilateralidad de los Estados Unidos, la opinión pública ha evolucionado hacia un creciente sentimiento de que Europa está subordinada a los Estados Unidos.

En contra de esta opinión están sobre todo los entrevistados de derecha, los que no tienen ninguna exposición a la información, los que se sienten más españoles que nacionalistas, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP que creen que mayor medida que la UE actúa con independencia de los Estados Unidos.

Este mes, sin embargo, se preguntó también como desearían los entrevistados que fuesen las relaciones entre Europa y los Estados Unidos. El resultado ha sido que un 70% de ellos desearían que la Unión Europea pudiese actuar con al menos cierta independencia de los Estados Unidos. Todos los segmentos sociales están de acuerdo con esta opinión.

Y más de la mitad de los entrevistados (54% en febrero y 55% ahora en marzo) opinan que la UE debería aumentar su gasto en defensa para ser independiente de los Estados Unidos, frente a menos de un 20% en ambas fechas que preferirían que la UE gaste poco en defensa y dependa de los Estados Unidos.

Los insatisfechos con el Gobierno y los votantes de IU y de los partidos nacionalistas son los que creen en mayor medida que la UE debería aumentar su gasto en defensa para ser independiente de los Estados Unidos.

Cuadro 6.4.1.

Opinión sobre la Unión Europea.

	La UE es		Desearía
	II-02	III-02	III-02
Total	(1.213)	(1.220)	(1.220)
	%	%	%
- La Unión Europea puede/pudiera actuar con total independencia de los Estados Unidos	18	19	49
- La Unión Europea puede/pudiera actuar con cierta independencia de los Estados Unidos	25	18	21
- Depende (NO SUGERIR)	9	6	5
- La Unión Europea está/estuviera algo subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos	28	29	4
- La Unión Europea está/estuviera totalmente subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos	8	11	4
- Ns/Nc	12	16	16
- INDICE	108	96	162

Cuadro 6.4.2.

Opinión sobre la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	NS/NC	INDICE
Total	(1220)	19%	18	6	29	11	16	96
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(318)	20%	20	7	32	11	9	97
30 a 49 años	(415)	19%	19	6	31	14	10	93
50 a 64 años	(263)	19%	20	8	25	9	19	104
65 y más años	(224)	15%	12	4	26	9	33	92
<u>Posición Social</u>								
Baja	(455)	15%	15	6	30	7	27	94
Media	(600)	20%	20	6	30	13	11	96
Alta	(166)	25%	22	7	25	17	4	105
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(417)	19%	18	5	33	16	9	88
Centro	(338)	16%	20	5	37	9	12	90
Derecha	(197)	23%	24	8	22	7	15	118
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(452)	22%	21	5	29	15	9	100
Medio	(561)	18%	17	7	30	10	17	95
Medio Bajo/Bajo	(207)	13%	15	9	29	7	28	92
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(320)	22%	20	4	26	15	13	99
Cajas	(906)	17%	18	7	32	11	16	92
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	14%	14	9	35	10	18	83
Urbano	(622)	20%	21	5	29	10	16	102
Metropolitano	(303)	20%	18	7	26	15	14	98
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(200)	23%	19	8	30	14	6	98
Media	(453)	21%	19	5	33	12	10	94
Baja	(472)	16%	18	6	27	11	22	95
Ninguna	(94)	15%	18	5	21	2	39	110
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(237)	14%	15	5	39	9	18	81
Tan nac. como esp	(671)	17%	19	7	29	11	17	97
Más español	(292)	27%	19	6	22	14	13	110
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(578)	22%	20	6	27	8	17	106
Indiferentes	(240)	14%	17	7	31	15	15	86
Insatisfechos	(391)	17%	17	6	32	13	14	89
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(841)	19%	19	6	29	10	17	99
Indiferentes	(191)	18%	15	5	32	11	17	91
Insatisfechos	(172)	19%	18	7	30	17	9	89
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(352)	21%	20	7	29	7	17	105
PSOE	(291)	17%	21	5	29	14	14	95
IU	(43)	35%	11	3	29	15	7	103
Nacion.derecha	(51)	10%	10	10	42	15	13	62
Nacion.izquierda	(29)	7%	15	3	51	22	3	49
Otros, en blanco	(37)	13%	19	5	36	13	13	83
No votó	(263)	22%	17	6	26	13	16	100
No sabe	(31)	3%	10	10	34	-	43	79
No contesta	(122)	17%	18	9	28	9	20	98

- (1) La Unión Europea puede/pudiera actuar con total independencia de los Estados Unidos
(2) La Unión Europea puede/pudiera actuar con cierta independencia de los Estados Unidos
(3) Depende (NO SUGERIR)
(4) La Unión Europea está/estuviera algo subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos
(5) La Unión Europea está/estuviera totalmente subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos

Cuadro 6.4.3.

Opinión sobre lo que desearía que fuera la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	NS/NC	INDICE
Total	(1220)	49%	21	5	4	4	16	162
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(318)	60%	19	5	4	3	9	173
30 a 49 años	(415)	51%	21	6	6	5	11	162
50 a 64 años	(263)	42%	24	4	5	5	21	156
65 y más años	(224)	39%	21	4	2	3	30	156
<u>Posición Social</u>								
Baja	(455)	40%	24	4	3	3	26	158
Media	(600)	53%	20	5	5	5	11	164
Alta	(166)	60%	18	6	5	5	7	167
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(417)	55%	22	4	5	5	9	166
Centro	(338)	49%	25	5	5	5	12	164
Derecha	(197)	49%	23	4	5	2	16	165
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(452)	58%	19	4	6	4	10	167
Medio	(561)	47%	23	5	4	4	17	162
Medio Bajo/Bajo	(207)	36%	24	6	4	2	29	153
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(320)	56%	16	2	6	6	13	160
Cajas	(906)	47%	23	5	5	4	16	162
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(296)	45%	26	5	3	3	17	165
Urbano	(622)	48%	22	4	6	4	16	159
Metropolitano	(303)	56%	16	6	3	4	16	165
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(200)	54%	19	4	9	7	6	156
Media	(453)	50%	25	6	3	5	11	167
Baja	(472)	48%	20	5	3	3	22	162
Ninguna	(94)	38%	18	3	6	-	36	150
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(237)	53%	18	3	5	4	17	162
Tan nac. como esp	(671)	44%	24	6	5	3	17	159
Más español	(292)	57%	19	3	2	5	14	169
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(578)	46%	23	4	5	3	18	160
Indiferentes	(240)	53%	15	8	4	4	17	161
Insatisfechos	(391)	53%	23	4	3	5	12	167
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(841)	46%	22	5	5	4	17	159
Indiferentes	(191)	55%	14	5	3	5	17	161
Insatisfechos	(172)	57%	24	5	2	3	9	176
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(352)	45%	24	4	5	3	18	162
PSOE	(291)	49%	23	5	6	5	14	161
IU	(43)	53%	14	3	12	12	7	144
Nacion.derecha	(51)	53%	28	2	4	2	12	176
Nacion.izquierda	(29)	64%	26	3	3	-	3	187
Otros, en blanco	(37)	55%	27	3	-	2	13	179
No votó	(263)	55%	16	5	3	5	17	163
No sabe	(31)	36%	7	10	-	4	43	140
No contesta	(122)	44%	21	9	2	3	19	160

- (1) La Unión Europea puede/pudiera actuar con total independencia de los Estados Unidos
- (2) La Unión Europea puede/pudiera actuar con cierta independencia de los Estados Unidos
- (3) Depende (NO SUGERIR)
- (4) La Unión Europea está/estuviera algo subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos
- (5) La Unión Europea está/estuviera totalmente subordinada a lo que establezcan los Estados Unidos

Cuadro 6.4.4.

Opinión sobre el potencial militar de la Unión Europea.

	II-02	III-02
Total	(1.213)	(1.220)
	%	%
- Que la Unión Europea gaste poco en defensa y dependa de los Estados Unidos	19	15
- Que la UE aumente su gasto en defensa para ser independiente de los EEUU	54	55
- NS/NC	27	30

Cuadro 6.4.5.

Opinión sobre el potencial militar de la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas.

<u>MARZO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1220)	15%	55	30
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(318)	13%	62	25
30 a 49 años	(415)	16%	58	27
50 a 64 años	(263)	14%	54	31
65 y más años	(224)	18%	39	43
<u>Posición Social</u>				
Baja	(455)	14%	47	39
Media	(600)	15%	58	27
Alta	(166)	20%	63	17
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(417)	12%	61	27
Centro	(338)	17%	61	22
Derecha	(197)	21%	52	27
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(452)	16%	60	24
Medio	(561)	15%	54	32
Medio Bajo/Bajo	(207)	13%	47	41
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(320)	18%	54	27
Cajas	(906)	15%	54	30
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(296)	15%	57	28
Urbano	(622)	15%	53	32
Metropolitano	(303)	14%	57	29
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(200)	19%	61	20
Media	(453)	13%	59	29
Baja	(472)	15%	50	35
Ninguna	(94)	17%	47	36
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(237)	11%	53	36
Tan nac. como esp	(671)	15%	56	29
Más español	(292)	18%	55	27
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(578)	19%	54	26
Indiferentes	(240)	17%	48	36
Insatisfechos	(391)	8%	61	32
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(841)	17%	57	26
Indiferentes	(191)	10%	42	48
Insatisfechos	(172)	10%	60	30
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(352)	22%	52	26
PSOE	(291)	11%	61	28
IU	(43)	9%	51	40
Nacion.derecha	(51)	9%	60	30
Nacion.izquierda	(29)	7%	61	32
Otros, en blanco	(37)	11%	68	21
No votó	(263)	14%	54	32
No sabe	(31)	16%	23	61
No contesta	(122)	12%	51	37

(1) Que la Unión Europea gaste poco en defensa y dependa de los Estados Unidos

(2) Que la UE aumente su gasto en defensa para ser independiente de los EEUU

6.5. LOS PROBLEMAS ENTRE EL PSOE Y EL PP

El PSOE parece seguir inmerso en algunos problemas internos, que se agudizaron con la dimisión de Nicolás Redondo al frente de los socialistas vascos.

Así, y puesto que una de las razones esgrimidas para explicar las tensiones en el socialismo vasco ha sido la relativa a la anterior colaboración entre el PP y el PSOE para enfrentarse no solo al terrorismo de ETA sino al nacionalismo vasco, se preguntó por la opinión relativa a esa colaboración tanto en relación con lo que se piensa que es la situación actual como en relación con lo que se cree que se debe hacer. Así, un 39% de los entrevistados (41% en enero) creen que el PSOE debería “mantener su línea de colaboración con el PP y frente al PNV”, mientras que un 27% opinan que debería mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV (24% en enero), y un 6% (igual que en enero) son partidarios de buscar una línea de colaboración con el PNV. Pero, en lo que respecta a la evaluación de la situación real, casi la mitad de los entrevistados no opina sobre esta cuestión (42%), y el resto de las opiniones se dividen casi por igual entre los partidarios de la colaboración con el PP (28%) y los partidarios de tener una orientación independiente.

Los entrevistados de derecha y los votantes del PP piensan que el PSE debería mantener su línea de colaboración con el PP y frente al PNV, mientras que los entrevistados de izquierda, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes de partidos nacionalistas prefieren que el PSE mantenga su propia línea política, independiente del PP y del PNV.

El reciente viaje de Felipe González a Marruecos, y su supuesta entrevista con el Jefe de Gobierno e incluso con el Rey de dicho país, ha planteado la cuestión de si los líderes de la oposición deben pedir permiso al Gobierno para entrevistarse con dignatarios extranjeros. Las respuestas sugieren que la opinión española está poco cristalizada en relación con esta cuestión, ya que alrededor de un 20% de los entrevistados no opina, y proporciones similares creen que los líderes del PSOE deberían notificar e informar al Gobierno cuando vayan a entrevistarse con líderes extranjeros, que sólo deberían hacerlo cuando las relaciones entre España y el otro país estén pasando por situaciones difíciles (como parece ser el caso entre España y Marruecos), y que sólo deberían

hacerlo si quieren hacerlo voluntariamente. Pero sólo un 11% creen que los líderes socialistas deberían pedir permiso al Gobierno para entrevistarse con líderes extranjeros.

Aunque la distribución por segmentos sociales es similar a la distribución de la muestra, conviene destacar que los entrevistados de izquierda y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda creen que los líderes del PSOE no tienen porque pedir permiso ni informar que van a entrevistarse con líderes extranjeros salvo que quieran hacerlo.

Por otra parte, y puesto que otra de las razones de las fricciones entre el PP y el PSOE se refieren a que, al parecer, Aznar no recibe a Rodríguez Zapatero a pesar de las reiteradas peticiones de éste para tratar asuntos de Estado, como el del terrorismo de ETA. Curiosamente, los entrevistados parecen opinar que Aznar debe recibir al líder de la oposición sólo cuando lo estime oportuno (48%) y no cuando éste lo pida (37%), pero de manera similar, también opinan que Rodríguez Zapatero debe acudir a ver a Aznar sólo cuando lo estime oportuno (46%) y no cuando Aznar le requiera (38%). En cualquier caso, y como parecen sugerir los datos, las opiniones muestran cierta controversia.

Por un lado los insatisfechos con la Democracia y los votantes del PSOE y de IU creen que Aznar debe recibir al líder de la oposición siempre que éste quiera, mientras que los votantes del PP piensan que Aznar debe recibir al líder de la oposición cuando lo estime oportuno. Por otro lado, destacar, que los entrevistados de centro y derecha y los votantes del PP opinan que Zapatero debe ir a ver a Aznar siempre que el Presidente del Gobierno quiera.

Cuadro 6.5.1.

Opinión sobre la línea de colaboración que debería seguir manteniendo el PSE.

	Debe hacer		Está haciendo
	I-02	III-02	III-02
Total	(1.224)	(1.220)	(1.220)
	%	%	%
- Mantener su línea de colaboración con el PP y frente al PNV	41	39	28
- Mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV	24	27	21
- Buscar una línea de colaboración con el PNV y frente al PP	6	6	9
- NS/NC	29	28	42

Cuadro 6.5.2.

Opinión sobre la línea de colaboración que debería seguir manteniendo el PSE,
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1220)	39%	27	6	28
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(318)	37%	31	4	28
30 a 49 años	(415)	43%	27	8	22
50 a 64 años	(263)	41%	25	7	26
65 y más años	(224)	33%	22	2	42
<u>Posición Social</u>					
Baja	(455)	36%	22	4	38
Media	(600)	40%	30	7	23
Alta	(166)	47%	28	8	17
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(417)	30%	40	9	21
Centro	(338)	49%	22	5	24
Derecha	(197)	59%	17	3	21
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(452)	45%	26	6	22
Medio	(561)	38%	29	6	28
Medio Bajo/Bajo	(207)	30%	23	4	42
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(320)	45%	24	6	25
Cajas	(906)	40%	28	6	26
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(296)	43%	22	5	30
Urbano	(622)	41%	27	6	25
Metropolitano	(303)	33%	31	5	31
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(200)	45%	33	6	16
Media	(453)	41%	27	9	24
Baja	(472)	36%	26	3	34
Ninguna	(94)	37%	19	1	43
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(237)	24%	31	12	33
Tan nac. como esp	(671)	42%	26	4	27
Más español	(292)	46%	25	4	25
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(578)	54%	19	3	24
Indiferentes	(240)	28%	30	2	39
Insatisfechos	(391)	25%	37	12	26
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(841)	45%	25	5	26
Indiferentes	(191)	24%	33	4	39
Insatisfechos	(172)	32%	28	14	26
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(352)	58%	16	3	22
PSOE	(291)	35%	35	6	23
IU	(43)	44%	23	17	17
Nacion.derecha	(51)	20%	36	13	31
Nacion.izquierda	(29)	-%	51	32	18
Otros, en blanco	(37)	29%	31	5	35
No votó	(263)	34%	30	3	34
No sabe	(31)	32%	10	-	58
No contesta	(122)	29%	26	7	39

- (1) Mantener su línea de colaboración con el PP y frente al PNV
(2) Mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV
(3) Buscar una línea de colaboración con el PNV y frente al PP

Cuadro 6.5.3.

Opinión sobre lo que está haciendo el PSE,
por Características Socioeconómicas.

MARZO 2002	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1220)	29%	21	9	42
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(318)	28%	21	8	43
30 a 49 años	(415)	32%	25	11	33
50 a 64 años	(263)	30%	19	11	41
65 y más años	(224)	21%	14	7	57
<u>Posición Social</u>					
Baja	(455)	22%	18	7	53
Media	(600)	32%	22	10	36
Alta	(166)	34%	24	13	28
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(417)	32%	27	8	33
Centro	(338)	30%	18	13	40
Derecha	(197)	28%	22	14	36
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(452)	32%	21	10	37
Medio	(561)	29%	23	9	39
Medio Bajo/Bajo	(207)	19%	13	9	59
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(320)	30%	21	10	39
Cajas	(906)	30%	20	10	39
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(296)	33%	16	7	43
Urbano	(622)	27%	24	10	38
Metropolitano	(303)	26%	18	9	47
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(200)	42%	20	11	27
Media	(453)	30%	21	11	37
Baja	(472)	24%	22	6	48
Ninguna	(94)	17%	12	10	62
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(237)	27%	23	11	40
Tan nac. como esp	(671)	30%	20	9	41
Más español	(292)	29%	21	8	42
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(578)	29%	21	9	41
Indiferentes	(240)	27%	18	7	47
Insatisfechos	(391)	29%	22	10	38
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(841)	29%	21	9	41
Indiferentes	(191)	29%	17	7	47
Insatisfechos	(172)	26%	24	13	37
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(352)	26%	23	11	40
PSOE	(291)	33%	26	9	33
IU	(43)	26%	23	7	44
Nacion.derecha	(51)	28%	15	17	39
Nacion.izquierda	(29)	27%	26	8	39
Otros, en blanco	(37)	22%	33	8	37
No votó	(263)	29%	16	8	47
No sabe	(31)	19%	3	7	71
No contesta	(122)	31%	13	7	49

- (1) Mantener su línea de colaboración con el PP y frente al PNV
- (2) Mantener su propia línea política, independiente del PP y del PNV
- (3) Buscar una línea de colaboración con el PNV y frente al PP

Cuadro 6.5.4.

Frase que se acerca más a su opinión,
por Características Socioeconómicas.

<u>MARZO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>	<u>(4)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1220)	11%	21	23	25	20
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(318)	10%	24	21	26	19
30 a 49 años	(415)	9%	23	25	26	16
50 a 64 años	(263)	12%	20	24	26	18
65 y más años	(224)	15%	16	19	20	30
<u>Posición Social</u>						
Baja	(455)	13%	21	17	21	29
Media	(600)	10%	22	25	28	16
Alta	(166)	9%	23	30	28	10
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(417)	5%	19	24	40	13
Centro	(338)	12%	27	21	20	20
Derecha	(197)	26%	25	21	18	10
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(452)	11%	25	24	26	15
Medio	(561)	10%	22	22	27	19
Medio Bajo/Bajo	(207)	11%	14	21	18	35
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(320)	14%	23	20	25	17
Cajas	(906)	11%	20	23	26	20
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(296)	12%	24	21	20	24
Urbano	(622)	11%	21	22	25	19
Metropolitano	(303)	9%	19	24	30	18
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(200)	11%	25	27	26	12
Media	(453)	11%	23	24	26	16
Baja	(472)	11%	20	20	25	25
Ninguna	(94)	10%	14	21	22	34
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(237)	7%	20	20	28	25
Tan nac. como esp	(671)	11%	23	21	27	18
Más español	(292)	15%	20	27	19	18
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(578)	17%	25	21	19	17
Indiferentes	(240)	6%	21	26	21	25
Insatisfechos	(391)	4%	17	23	36	20
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(841)	12%	24	24	22	18
Indiferentes	(191)	9%	14	24	23	29
Insatisfechos	(172)	6%	20	16	42	16
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(352)	21%	25	24	14	16
PSOE	(291)	5%	19	24	39	13
IU	(43)	5%	7	21	44	24
Nacion.derecha	(51)	6%	25	19	21	29
Nacion.izquierda	(29)	-%	36	8	43	14
Otros, en blanco	(37)	8%	19	22	30	21
No votó	(263)	8%	19	23	25	26
No sabe	(31)	13%	17	17	16	37
No contesta	(122)	10%	25	20	16	29

- (1) Los líderes del PSOE deben pedir siempre permiso al Gobierno para entrevistarse con líderes extranjeros.
- (2) Los líderes del PSOE deben notificar o informar siempre al Gobierno cuando vayan a verse con líderes extranjeros.
- (3) Los líderes del PSOE deben notificar al Gobierno cuando vayan a verse con líderes extranjeros en aquellas ocasiones en que las relaciones de España estén pasando por momentos delicados.
- (4) Los líderes del PSOE no tienen que pedir permiso ni informar que van a entrevistarse con líderes extranjeros salvo que quieran hacerlo.

Cuadro 6.5.5.

Opinión sobre si Aznar debe recibir al líder de la oposición,
por Características Socioeconómicas.

<u>MARZO 2002</u>	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1220)	37%	48	15
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(318)	34%	52	14
30 a 49 años	(415)	38%	48	14
50 a 64 años	(263)	44%	42	14
65 y más años	(224)	32%	47	21
<u>Posición Social</u>				
Baja	(455)	32%	46	22
Media	(600)	41%	48	11
Alta	(166)	36%	52	12
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(417)	47%	44	9
Centro	(338)	37%	52	11
Derecha	(197)	29%	62	8
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(452)	43%	47	10
Medio	(561)	34%	51	15
Medio Bajo/Bajo	(207)	34%	41	25
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(320)	42%	46	12
Cajas	(906)	37%	50	13
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(296)	36%	43	20
Urbano	(622)	38%	49	13
Metropolitano	(303)	38%	49	14
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(200)	38%	54	9
Media	(453)	40%	48	12
Baja	(472)	34%	47	19
Ninguna	(94)	37%	41	22
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(237)	38%	45	18
Tan nac. como esp	(671)	39%	46	15
Más español	(292)	33%	54	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(578)	32%	56	12
Indiferentes	(240)	36%	42	21
Insatisfechos	(391)	47%	39	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(841)	36%	50	13
Indiferentes	(191)	34%	44	23
Insatisfechos	(172)	48%	38	14
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(352)	32%	56	12
PSOE	(291)	47%	43	10
IU	(43)	54%	39	7
Nacion.derecha	(51)	40%	48	11
Nacion.izquierda	(29)	28%	44	28
Otros, en blanco	(37)	41%	45	14
No votó	(263)	30%	50	20
No sabe	(31)	43%	20	37
No contesta	(122)	36%	42	22

(1) Aznar debe recibir al líder de la oposición siempre que éste quiera

(2) Aznar debe recibir al líder de la oposición cuando lo estime oportuno

Cuadro 6.5.6.

Opinión sobre si Zapatero debe ir a ver a Aznar si éste pide verle,
por Características Socioeconómicas.

<u>MARZO 2002</u>	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1220)	38%	46	16
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(318)	34%	52	14
30 a 49 años	(415)	38%	47	15
50 a 64 años	(263)	44%	41	14
65 y más años	(224)	38%	38	24
<u>Posición Social</u>				
Baja	(455)	38%	39	23
Media	(600)	39%	49	12
Alta	(166)	38%	50	12
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(417)	34%	58	8
Centro	(338)	45%	41	15
Derecha	(197)	47%	42	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(452)	42%	47	11
Medio	(561)	36%	47	17
Medio Bajo/Bajo	(207)	36%	40	24
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(320)	44%	42	14
Cajas	(906)	38%	47	15
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(296)	37%	39	24
Urbano	(622)	40%	46	14
Metropolitano	(303)	36%	52	12
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(200)	36%	53	11
Media	(453)	41%	45	14
Baja	(472)	36%	45	19
Ninguna	(94)	41%	37	22
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(237)	31%	49	21
Tan nac. como esp	(671)	42%	43	15
Más español	(292)	37%	48	15
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(578)	44%	42	14
Indiferentes	(240)	31%	46	23
Insatisfechos	(391)	35%	51	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(841)	38%	47	15
Indiferentes	(191)	38%	38	24
Insatisfechos	(172)	42%	45	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(352)	50%	37	13
PSOE	(291)	34%	55	10
IU	(43)	31%	57	12
Nacion.derecha	(51)	32%	48	19
Nacion.izquierda	(29)	17%	58	25
Otros, en blanco	(37)	35%	45	19
No votó	(263)	33%	47	20
No sabe	(31)	47%	26	27
No contesta	(122)	35%	41	24

(1) Zapatero debe ir siempre que el Pte. del Gobierno quiera

(2) Zapatero debe ir cuando lo estime oportuno